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PRED­SED­NIK: Po­što­va­ne da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, na­sta­vlja­mo rad sed­ni­ce Osmog van­red­nog za­se­da­nja Na­rod­ne skup­šti­ne Re­pu­bli­ke Sr­bi­je u 2013. go­di­ni.

Na osno­vu slu­žbe­ne evi­den­ci­je, kon­sta­tu­jem da sed­ni­ci pri­su­stvu­je 120 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Pod­se­ćam vas da je čla­nom 88. stav 5. Po­slov­ni­ka Na­rod­ne skup­šti­ne pred­vi­đe­no da kvo­rum za rad Na­rod­ne skup­šti­ne u da­nu za gla­sa­nje po­sto­ji ako je na sed­ni­ci Na­rod­ne skup­šti­ne pri­sut­na ve­ći­na od ukup­nog bro­ja na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Ra­di utvr­đi­va­nja bro­ja na­rod­nih po­sla­ni­ka pri­sut­nih u sa­li, mo­lim na­rod­ne po­sla­ni­ke da uba­ce svo­je iden­ti­fi­ka­ci­o­ne kar­ti­ce u je­di­ni­ce elek­tron­skog si­ste­ma za gla­sa­nje.

Kon­sta­tu­jem da je pri­me­nom elek­tron­skog si­ste­ma za gla­sa­nje utvr­đe­no da je u sa­li pri­sut­no 128 na­rod­nih po­sla­ni­ka, od­no­sno da je pri­sut­na ve­ći­na od ukup­nog bro­ja na­rod­nih po­sla­ni­ka i da po­sto­je uslo­vi za rad Na­rod­ne skup­šti­ne, u smi­slu čla­na 88. stav 5. Po­slov­ni­ka Na­rod­ne skup­šti­ne.

Oba­ve­šta­vam vas da su spre­če­ni da sed­ni­ci pri­su­stvu­ju na­rod­ni po­sla­ni­ci Lju­bi­ša Stoj­mi­ro­vić i Bran­ko Ru­žić.

Na­sta­vlja­mo rad.

Pre­la­zi­mo na 1. tač­ku dnev­nog re­da: – PRED­LOG ZA­KO­NA O IZ­ME­NA­MA I DO­PU­NA­MA ZA­KO­NA O BU­DžE­TU RE­PU­BLI­KE SR­BI­JE ZA 2013. GO­DI­NU, SA PRED­LO­ZI­MA OD­LU­KA O DA­VA­NjU SA­GLA­SNO­STI NA OD­LU­KE O IZ­ME­NA­MA I DO­PU­NA­MA FI­NAN­SIJ­SKIH PLA­NO­VA OR­GA­NI­ZA­CI­JA ZA OBA­VE­ZNO SO­CI­JAL­NO OSI­GU­RA­NjE ZA 2013. GO­DI­NU

Pr­va tač­ka dnev­nog re­da – Pred­log za­ko­na o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Za­ko­na o bu­dže­tu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je za 2013. go­di­nu, sa pred­lo­zi­ma od­lu­ka o da­va­nju sa­gla­sno­sti na od­lu­ke o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma fi­nan­sij­skih pla­no­va or­ga­ni­za­ci­ja za oba­ve­zno so­ci­jal­no osi­gu­ra­nje za 2013. go­di­nu: Re­pu­blič­kog fon­da za pen­zij­sko i in­va­lid­sko osi­gu­ra­nje, Re­pu­blič­kog fon­da za zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje, Fon­da za so­ci­jal­no osi­gu­ra­nje voj­nih osi­gu­ra­ni­ka i Na­ci­o­nal­ne slu­žbe za za­po­šlja­va­nje.

Pre ne­go što pre­đe­mo na od­lu­či­va­nje o Pred­lo­gu za­ko­na o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Za­ko­na o bu­dže­tu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je za 2013. go­di­nu, pod­se­ćam vas da, na osno­vu čla­na 105. stav 2. tač­ka 8. Usta­va Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, Na­rod­na skup­šti­na usva­ja bu­džet ve­ći­nom gla­so­va svih na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Po­što je Na­rod­na skup­šti­na oba­vi­la pre­tres Pred­lo­ga za­ko­na u na­če­lu i u po­je­di­no­sti­ma, pre­la­zi­mo na od­lu­či­va­nje.

Sta­vljam na gla­sa­nje Pred­log za­ko­na o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Za­ko­na o bu­dže­tu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je za 2013. go­di­nu, u na­če­lu.

Za 131, pro­tiv 36, ni­je gla­sa­lo se­dam, od 174 po­sla­ni­ka.

Kon­sta­tu­jem da je Na­rod­na skup­šti­na ve­ći­nom gla­so­va svih na­rod­nih po­sla­ni­ka pri­hva­ti­la Pred­log za­ko­na u na­če­lu.

Pre pre­la­ska na od­lu­či­va­nje o amand­ma­ni­ma, pod­se­ćam vas da je sa­stav­ni deo Pred­lo­ga za­ko­na po­stao amand­man na član 6. ko­ji je pod­neo Od­bor za fi­nan­si­je, re­pu­blič­ki bu­džet i kon­tro­lu tro­še­nja jav­nih sred­sta­va.

Pre­la­zi­mo na od­lu­či­va­nje o amand­ma­ni­ma.

Na član 1. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Bo­jan Đu­rić, Ivan An­drić i Ke­nan Haj­da­re­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 24, ni­je gla­sa­lo 153, od ukup­no 177 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 1. amand­man je pod­ne­la po­sla­nik Du­ši­ca Mor­čev.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 166, od 177 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 1. amand­man je pod­neo po­sla­nik Alek­san­dar Pej­čić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za de­vet, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 169, od 179 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 1. amand­man je pod­ne­la po­sla­nik Bo­ja­na Bo­ža­nić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za de­vet, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 170, od 180 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 1. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Ne­nad Po­po­vić i Ru­ži­ca Igić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 30, ni­je gla­sa­lo 150, od ukup­no 180 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 1. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Go­ri­ca Ga­jić i Don­ka Ba­no­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, uz­dr­ža­nih dvo­je, ni­je gla­sa­lo 167, od 179 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 1. amand­man, sa is­prav­kom, za­jed­no su pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Mi­ro­slav Pet­ko­vić i De­jan Mi­haj­lov.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 169, od 180 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 2. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Go­ri­ca Ga­jić, Du­ši­ca Mor­čev i Bo­ja­na Bo­ža­nić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 11, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 167, od 179 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 2. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Ne­nad Po­po­vić i Alek­san­dar Pej­čić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 29, ni­je gla­sa­lo 153, od 182 na­rod­na po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 2. amand­man je pod­ne­la na­rod­ni po­sla­nik Mi­li­ca Vo­jić Mar­ko­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 11, ni­je gla­sa­lo 172, od 183 na­rod­na po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 5. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Go­ri­ca Ga­jić i Du­ši­ca Mor­čev.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 29, ni­je gla­sa­lo 155, od 184 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 5. amand­man, sa is­prav­kom, pod­ne­la je na­rod­ni po­sla­nik Bo­ja­na Bo­ža­nić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, ni­je gla­sa­lo 175, od pri­sut­nih 185 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 5. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci San­da Ra­ško­vić Ivić i Don­ka Ba­no­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 11, ni­je gla­sa­lo 175, od ukup­no 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 5. amand­man je pod­neo po­sla­nik Dra­gan Ni­ko­lić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za tro­je, uz­dr­ža­nih dvo­je, ni­je gla­sao 181, od 186 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 5. amand­man je pod­neo po­sla­nik Mi­ro­ljub Stoj­čić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 26, ni­je gla­sa­lo 160, od 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 5. amand­man sa is­prav­kom za­jed­no su pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Ne­nad Po­po­vić i Ru­ži­ca Igić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 11, ni­je gla­sa­lo 175, od 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­deo 3. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Mar­ko Jak­šić i Don­ka Ba­no­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, ni­je gla­sa­lo 177, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­deo 3. amand­man sa is­prav­kom pod­neo je na­rod­ni po­sla­nik prof dr Slo­bo­dan Sa­mar­džić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 11, ni­je gla­sa­lo 175, od 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­deo 3. amand­man sa is­prav­kom pod­neo je na­rod­ni po­sla­nik Ivan Jo­va­no­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 19, ni­je gla­sa­lo 167, od 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­deo 3. amand­man sa is­prav­kom od 4. ju­la 2013. go­di­ne pod­neo je na­rod­ni po­sla­nik Sr­đan Šajn.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za pet, ni­je gla­sa­lo 182, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 3, 11, 12, 13, 14, 24 i 27 amand­man, sa is­prav­kom, za­jed­no su pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Ju­di­ta Po­po­vić, Na­ta­ša Mi­ćić, Rad­mi­la Ge­rov, Zo­ran Osto­jić i Ke­nan Haj­da­re­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 12, ni­je gla­sa­lo 176, od 188 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 3. i 15. amand­man je pod­ne­la na­rod­ni po­sla­nik Mi­li­ca Vo­jić Mar­ko­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 12, ni­je gla­sa­lo 176, od 188 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 3, 23, 27, 32 i 42 amand­man, sa is­prav­kom od 2. ju­la 2013. go­di­ne, pod­ne­li su za­jed­no na­rod­ni po­sla­ni­ci Bo­jan Ko­streš, Đor­đe Stoj­šić, Ole­na Pa­pu­ga, Ka­rolj Či­zik i Dra­gan An­drić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 12, ni­je gla­sa­lo 176, od 188 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 3 i 27 amand­man je pod­ne­la na­rod­ni po­sla­nik Du­ši­ca Mor­čev.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 11, ni­je gla­sa­lo 177, od 188 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 3 i 27 amand­man je pod­neo na­rod­ni po­sla­nik Jo­van Pa­la­lić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 11, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 176, od 188 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 3 i 29 amand­man sa is­prav­kom pod­ne­la je na­rod­ni po­sla­nik Bo­ja­na Bo­ža­nić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 34, ni­je gla­sa­lo 153, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 3 i 31 amand­man je pod­neo na­rod­ni po­sla­nik Pe­tar Pet­ko­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 13, ni­je gla­sa­lo 174, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­deo 15 amand­man je pod­neo na­rod­ni po­sla­nik Alek­san­dar Pej­čić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, ni­je gla­sa­lo 177, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 15, 16 i 25 amand­man sa is­prav­kom pod­neo je na­rod­ni po­sla­nik Ivan Ka­rić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 42, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 144, od 187 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 15, 19, 20 i 24 amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Mi­o­drag Stoj­ko­vić, Bo­ži­dar Đe­lić i Jo­va­na Me­han­džić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 30, ni­je gla­sa­lo 157, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 16 i 23 amand­man sa is­prav­kom za­jed­no su pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Du­šan Pe­tro­vić, Mi­o­drag Đi­dić, Sa­nja Če­ko­vić, Bo­ško Ri­stić, Zlat­ko Dra­go­sa­vlje­vić i Mi­lo­van Mar­ko­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 13, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 173, od 187 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 16 i 23 amand­man su za­jed­no pod­ne­le na­rod­ni po­sla­ni­ci Go­ri­ca Mo­jo­vić i Bi­lja­na Ha­sa­no­vić Ko­rać.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 31, uz­dr­žan je­dan, ni­je gla­sa­lo 153, od 187 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 16, 23 i 29 amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Alek­san­dar Se­nić i Lju­ban Pa­nić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 29, ni­je gla­sa­lo 158, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 16 i 25 amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Du­šan Mi­li­sa­vlje­vić, Vla­di­mir Gor­dić i Ži­vo­jin Stan­ko­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 26, ni­je gla­sa­lo 160, od 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 16 i 29 amand­man je pod­ne­la na­rod­ni po­sla­nik Go­ri­ca Ga­jić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za osam, ni­je gla­sa­lo 177, od 185 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 16 i 34 amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Ne­nad Po­po­vić i De­jan Mi­haj­lov.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 9, ni­je gla­sa­lo 176, od 175 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 19 i 20 amand­man je pod­neo na­rod­ni po­sla­nik Mi­ro­slav Pet­ko­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za de­vet, ni­je gla­sa­lo 176, od 185 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­deo 20 amand­man je pod­ne­la na­rod­ni po­sla­nik Bran­ka Ka­ra­vi­dić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 36, ni­je gla­sa­lo 150, od 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 20 i 25 amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci San­da Ra­ško­vić Ivić i Mi­loš Ali­gru­dić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, uz­dr­ža­nih dvo­je, ni­je gla­sa­lo 174, od 186 po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 20 i 25 amand­man je pod­ne­la na­rod­ni po­sla­nik Mi­li­ca Ra­do­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, ni­je gla­sa­lo 176, od 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­deo 23 amand­man, sa is­prav­kom, je pod­ne­la na­rod­ni po­sla­nik Ru­ži­ca Igić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za se­dam, ni­je gla­sa­lo 179, od 186 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 23 i 25 amand­man, sa is­prav­kom, pod­neo je na­rod­ni po­sla­nik Bo­jan Đu­rić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 36, ni­je gla­sa­lo 151, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 7. amand­man je pod­neo po­sla­nik Ivan Jo­va­no­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 36, ni­je gla­sa­lo 151, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 8. amand­man su za­jed­no pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci Bo­ja­na Bo­ža­nić, Go­ri­ca Ga­jić i Du­ši­ca Mor­čev.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 10, ni­je gla­sa­lo 177, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 6. raz­de­le 19 i 20 amand­man je pod­neo na­rod­ni po­sla­nik Mi­ro­slav Pet­ko­vić.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za de­vet, ni­je gla­sa­lo 176, od 185 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Na član 9. amand­ma­ne, u isto­vet­nom tek­stu, su pod­ne­li na­rod­ni po­sla­ni­ci za­jed­no Ju­di­ta Po­po­vić, Na­ta­ša Mi­ćić, Rad­mi­la Ge­rov, Zo­ran Osto­jić i Ke­nan Haj­da­re­vić, za­jed­no Bran­ka Ka­ra­vi­dić, Ivan Jo­va­no­vić, Bi­lja­na Ha­sa­no­vić Ko­rać i Go­ri­ca Mo­jo­vić, za­jed­no Bo­ja­na Bo­ža­nić, Go­ri­ca Ga­jić i Du­ši­ca Mor­čev.

Sta­vljam na gla­sa­nje amand­man.

Za 47, ni­je gla­sa­lo 140, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na ni­je pri­hva­ti­la ovaj amand­man.

Pod­se­ćam vas da je čla­nom 11. Pred­lo­ga za­ko­na pred­vi­đe­no da za­kon stu­pa na sna­gu na­red­nog da­na od da­na ob­ja­vlji­va­nja u "Slu­žbe­nom gla­sni­ku Re­pu­bli­ke Sr­bi­je".

Pre­ma čla­nu 196. stav 4. Usta­va Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i čla­nu 160. stav 5. Po­slov­ni­ka Na­rod­ne skup­šti­ne, za­ko­ni i dru­gi op­šti ak­ti stu­pa­ju na sna­gu naj­ra­ni­je osmog da­na od da­na ob­ja­vlji­va­nja i mo­gu da stu­pe na sna­gu sa­mo ako za to po­sto­je na­ro­či­to oprav­da­ni raz­lo­zi, utvr­đe­ni pri­li­kom nji­ho­vog do­no­še­nja.

Vla­da je na­ro­či­to oprav­da­ne raz­lo­ge za stu­pa­nje na sna­gu ovog za­ko­na ra­ni­je od osmog da­na od da­na ob­ja­vlji­va­nja na­ve­la u obra­zlo­že­nju Pred­lo­gu za­ko­na.

Sta­vljam na gla­sa­nje pred­log da se utvr­di po­sto­ja­nje na­ro­či­to oprav­da­nih raz­lo­ga da za­kon stu­pi na sna­gu ra­ni­je od osmog da­na od da­na ob­ja­vlji­va­nja.

Za 127, pro­tiv 55, ni­je gla­sa­lo pet, od 187 po­sla­ni­ka.

Kon­sta­tu­jem da je Na­rod­na skup­šti­na ve­ći­nom gla­so­va svih na­rod­nih po­sla­ni­ka utvr­di­la da po­sto­je na­ro­či­to oprav­da­ni raz­lo­zi da za­kon stu­pi na sna­gu ra­ni­je od osmog da­na od da­na ob­ja­vlji­va­nja.

Po­što­va­ni na­rod­ni po­sla­ni­ci, kon­sta­tu­jem da je usvo­jen od­re­đen broj amand­ma­na na tekst Pred­lo­ga za­ko­na, što zah­te­va teh­nič­ko usa­gla­ša­va­nje po­je­di­nih od­re­da­ba Pred­lo­ga za­ko­na sa usvo­je­nim amand­ma­ni­ma.

Na­i­me, pre­ma od­red­bi čla­na 5. stav 7. Za­ko­na o bu­džet­skom si­ste­mu, bu­džet­ski pri­ho­di i pri­ma­nja mo­ra­ju bi­ti u rav­no­te­ži sa bu­džet­skim ras­ho­di­ma i iz­da­ci­ma. Usvo­je­nim amand­ma­ni­ma iz­vr­še­ne su pro­me­ne u de­lu bu­dže­ta ko­jim se ure­đu­ju ras­ho­di i pri­ho­di, što ni­je pra­će­no i od­go­va­ra­ju­ćim teh­nič­kim usa­gla­ša­va­njem od­re­da­ba ko­ji­ma se ure­đu­ju pri­ho­di i pri­ma­nja bu­dže­ta.

Ima­ju­ći to u vi­du, pred­la­žem da Slu­žba Na­rod­ne skup­šti­ne, pre do­sta­vlja­nje za­ko­na na ob­ja­vlji­va­nje, u sa­rad­nji sa od­go­va­ra­ju­ćom slu­žbom Vla­de, iz­vr­ši ovo teh­nič­ko usa­gla­ša­va­nje tek­sta za­ko­na sa usvo­je­nim amand­ma­ni­ma.

Sta­vljam na gla­sa­nje ovaj pred­log i mo­lim na­rod­ne po­sla­ni­ke da se iz­ja­sne o nje­mu.

Za 128, pro­tiv 31, ni­je gla­sa­lo 28, od 187 na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Na­rod­na skup­šti­na je pri­hva­ti­la ovaj pred­log.

Po­što smo za­vr­ši­li od­lu­či­va­nje o amand­ma­ni­ma, pri­stu­pa­mo gla­sa­nju o Pred­lo­gu za­ko­na u ce­li­ni.

Sta­vljam na gla­sa­nje Pred­log za­ko­na o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Za­ko­na o bu­dže­tu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je za 2013. go­di­nu u ce­li­ni.

Za 129, pro­tiv 55, ni­je gla­sa­lo tri, od 187 po­sla­ni­ka.

Kon­sta­tu­jem da je Na­rod­na skup­šti­na ve­ći­nom gla­so­va svih na­rod­nih po­sla­ni­ka usvo­ji­la Pred­log za­ko­na o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Za­ko­na o bu­dže­tu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je za 2013. go­di­nu.

Po­što smo usvo­ji­li Pred­log za­ko­na o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Za­ko­na o bu­dže­tu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je za 2013. go­di­nu, pre­la­zi­mo na od­lu­či­va­nje o pred­lo­zi­ma od­lu­ka o da­va­nju sa­gla­sno­sti na od­lu­ke o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma fi­nan­sij­skih pla­no­va za 2013. go­di­nu, Re­pu­blič­kog fon­da za pen­zij­sko i in­va­lid­sko osi­gu­ra­nje, Re­pu­blič­kog fon­da za zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje, Fon­da za so­ci­jal­no osi­gu­ra­nje voj­nih osi­gu­ra­ni­ka i Na­ci­o­nal­ne slu­žbe za za­po­šlja­va­nje.

Sta­vljam na gla­sa­nje Pred­log od­lu­ke o da­va­nju sa­gla­sno­sti na Od­lu­ku o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Fi­nan­sij­skog pla­na Re­pu­blič­kog fon­da za pen­zij­sko i in­va­lid­sko osi­gu­ra­nje za 2013. go­di­nu.

Za 129, pro­tiv 49, ni­je gla­sa­lo se­dam, od 185 po­sla­ni­ka.

Kon­sta­tu­jem da je Na­rod­na skup­šti­na usvo­ji­la Pred­log od­lu­ke o da­va­nju sa­gla­sno­sti na Od­lu­ku o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Fi­nan­sij­skog pla­na Re­pu­blič­kog fon­da za pen­zij­sko i in­va­lid­sko osi­gu­ra­nje za 2013. go­di­nu.

Sta­vljam na gla­sa­nje Pred­log od­lu­ke o da­va­nju sa­gla­sno­sti na Od­lu­ku o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Fi­nan­sij­skog pla­na Re­pu­blič­kog fon­da za zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje za 2013. go­di­nu.

Za 128, pro­tiv 53, ni­je gla­sa­lo če­ti­ri, od 185 po­sla­ni­ka.

Kon­sta­tu­jem da je Na­rod­na skup­šti­na usvo­ji­la Pred­log od­lu­ke o da­va­nju sa­gla­sno­sti na Od­lu­ku o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Fi­nan­sij­skog pla­na Re­pu­blič­kog fon­da za zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje za 2013. go­di­nu.

Sta­vljam na gla­sa­nje Pred­log od­lu­ke o da­va­nju sa­gla­sno­sti na Od­lu­ku o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Fi­nan­sij­skog pla­na Fon­da za so­ci­jal­no osi­gu­ra­nje voj­nih osi­gu­ra­ni­ka za 2013. go­di­nu.

Za 129, pro­tiv 50, ni­je gla­sa­lo šest, od 185 po­sla­ni­ka.

Kon­sta­tu­jem da je Na­rod­na skup­šti­na usvo­ji­la Pred­log od­lu­ke o da­va­nju sa­gla­sno­sti na Od­lu­ku o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Fi­nan­sij­skog pla­na Fon­da za so­ci­jal­no osi­gu­ra­nje voj­nih osi­gu­ra­ni­ka za 2013. go­di­nu.

Sta­vljam na gla­sa­nje Pred­log od­lu­ke o da­va­nju sa­gla­sno­sti na Od­lu­ku o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Fi­nan­sij­skog pla­na Na­ci­o­nal­ne slu­žbe za za­po­šlja­va­nje za 2013. go­di­nu.

Za 128, pro­tiv 51, ni­je gla­sa­lo šest, od 185 po­sla­ni­ka.

Kon­sta­tu­jem da je Na­rod­na skup­šti­na usvo­ji­la Pred­log od­lu­ke o da­va­nju sa­gla­sno­sti na Od­lu­ku o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Fi­nan­sij­skog pla­na Na­ci­o­nal­ne slu­žbe za za­po­šlja­va­nje za 2013. go­di­nu.

Pre­la­zi­mo na 4, 5, 9. i 10. tač­ku dnev­nog re­da: – PRED­LO­ZI ZA­KO­NA O PRE­U­ZI­MA­NjU NE­IZ­MI­RE­NIH OBA­VE­ZA JAV­NOG PRED­U­ZE­ĆA "PU­TE­VI SR­BI­JE" I ZDRAV­STVE­NIH USTA­NO­VA I PRE­TVA­RA­NjU TIH OBA­VE­ZA U JAV­NI DUG SR­BI­JE, PO­TVR­ĐI­VA­NjU ANEK­SA BROJ 1. SPO­RA­ZU­MA O EKO­NOM­SKOJ I TEH­NIČ­KOJ SA­RAD­NjI U OBLA­STI IN­FRA­STRUK­TU­RE SA KI­NOM I PO­TVR­ĐI­VA­NjU IZ­ME­NA SPO­RA­ZU­MA SA ITA­LI­JOM O KRE­DI­TU ZA PRO­GRAM "KRE­DIT ZA PO­MOĆ MA­LIM I SRED­NjIM PRED­U­ZE­ĆI­MA PRE­KO DO­MA­ĆEG BAN­KAR­SKOG SEK­TO­RA I PO­DR­ŠKU LO­KAL­NOM RAZ­VO­JU KROZ JAV­NA KO­MU­NAL­NA PRED­U­ZE­ĆA" (za­jed­nič­ki na­čel­ni i je­din­stve­ni pre­tres)

Sa­gla­sno čla­nu 90. stav 1. Po­slov­ni­ka Na­rod­ne skup­šti­ne, oba­ve­šta­vam vas da sam po­zvao da da­na­šnjoj sed­ni­ci, po­red pred­stav­ni­ka pred­la­ga­ča Su­za­ne Gru­bje­šić, pot­pred­sed­ni­ka Vla­de, Ve­ri­ce Ka­la­no­vić, mi­ni­stra re­gi­o­nal­nog raz­vo­ja i lo­kal­ne sa­mo­u­pra­ve i Mla­đa­na Din­ki­ća, mi­ni­stra fi­nan­si­ja i pri­vre­de, pri­su­stvu­ju i Alek­san­dar Lju­bić i Ivi­ca Ko­jić, dr­žav­ni se­kre­ta­ri u Mi­ni­star­stvu fi­nan­si­ja i pri­vre­de, Ve­ri­ca Ig­nja­to­vić, po­moć­nik mi­ni­stra fi­nan­si­ja i pri­vre­de, Bran­ko Dr­če­lić, di­rek­tor Upra­ve za jav­ni dug i Da­ni­jel Ni­ko­lić, sa­vet­nik mi­ni­stra fi­nan­si­ja i pri­vre­de.

Sa­gla­sno od­lu­ci Na­rod­ne skup­šti­ne da se oba­vi za­jed­nič­ki na­čel­ni i je­din­stve­ni pre­tres o pred­lo­zi­ma za­ko­na pod tač­ka­ma 4, 5, 9. i 10. dnev­nog re­da, a pre otva­ra­nja za­jed­nič­kog na­čel­nog i je­din­stve­nog pre­tre­sa pod­se­ćam vas da, shod­no čla­nu 97. Po­slov­ni­ka Na­rod­ne skup­šti­ne, ukup­no vre­me ras­pra­ve za po­sla­nič­ke gru­pe iz­no­si pet ča­so­va, kao i da se ovo vre­me ras­po­re­đu­je na po­sla­nič­ke gru­pe sra­zmer­no bro­ju na­rod­nih po­sla­ni­ka čla­no­va po­sla­nič­ke gru­pe, a što ste do­bi­li u ma­te­ri­ja­lu.

Mo­lim po­sla­nič­ke gru­pe, uko­li­ko to ni­su uči­ni­le, da od­mah pod­ne­su pri­ja­ve za reč sa re­do­sle­dom na­rod­nih po­sla­ni­ka.

Sa­gla­sno čla­nu 157. stav 2. i čla­nu 170. stav 1. Po­slov­ni­ka Na­rod­ne skup­šti­ne, otva­ram za­jed­nič­ki na­čel­ni i je­din­stve­ni pre­tres o Pred­lo­gu za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma po osno­vu ne­iz­mi­re­nih oba­ve­za i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je; Pred­lo­gu za­ko­na o iz­me­ni Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma po osno­vu na­bav­ke le­ko­va i me­di­cin­skog ma­te­ri­ja­la i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je; Pred­lo­gu za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa broj 1. Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne i Pred­lo­gu za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Spo­ra­zu­ma o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Spo­ra­zu­ma iz­me­đu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Re­pu­bli­ke Ita­li­je o kre­di­tu za re­a­li­za­ci­ju Pro­gra­ma "Kre­dit za po­moć ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma pre­ko do­ma­ćeg ban­kar­skog sek­to­ra i po­dr­šku lo­kal­nom raz­vo­ju kroz jav­na ko­mu­nal­na pred­u­ze­ća".

Da li reč že­le pred­stav­ni­ci pred­la­ga­ča? Reč ima pot­pred­sed­nik Vla­de Su­za­na Gru­bje­šić.

SU­ZA­NA GRU­BJE­ŠIĆ: Po­što­va­ne da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, ukrat­ko ću da­ti in­for­ma­ci­je o če­ti­ri, od­no­sno o jed­noj tač­ki dnev­nog re­da pred­lo­ga za­ko­na o ko­ji­ma da­nas tre­ba da ras­pra­vlja­mo. Naj­pre, o Pred­lo­gu za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma po osno­vu ne­iz­mi­re­nih oba­ve­za i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Raz­lo­zi za do­no­še­nje ovog za­ko­na su sle­de­ći: pri­vred­na dru­štva ko­ja se ba­ve re­dov­nim odr­ža­va­njem re­gi­o­nal­nih ma­gi­stral­nih pu­te­va, kao i odr­ža­va­njem elek­tro­in­sta­la­ci­je na pu­te­vi­ma, u te­škoj su ma­te­ri­jal­noj si­tu­a­ci­ju usled du­go­va­nja JP "Pu­te­vi Sr­bi­je", neo­p­hod­nost re­ša­va­nja pro­ble­ma ne­re­gu­li­sa­nih oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim i dru­gim pri­vred­nim dru­štvi­ma pu­tem pre­u­zi­ma­nja ovih oba­ve­za po­sta­ju jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Po­treb­no je is­pla­ti­ti za­o­sta­le oba­ve­ze pri­vred­nim dru­štvi­ma, jer bi nji­ho­vim od­la­ga­njem pri­vred­na dru­štva oti­šla u ste­čaj, či­me bi se do­ve­lo u pi­ta­nje re­dov­no odr­ža­va­nje pu­te­va u Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji i zna­čaj­no bi se ugro­zi­la bez­bed­nost sa­o­bra­ća­ja na pu­te­vi­ma u Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji. Ovo su ujed­no raz­lo­zi za do­no­še­nje ovog za­ko­na po hit­nom po­stup­ku i za stu­pa­nje na sna­gu pre osmog da­na.

Ustav­ni okvir za do­no­še­nje ovog za­ko­na sa­dr­žan je u čla­nu 97. tač­ka 13. Usta­va Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, ko­jim je pred­vi­đe­no da Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja ure­đu­je re­žim i bez­bed­nost u svim vr­sta­ma sa­o­bra­ća­ja.

Što se ti­če iz­no­sa oba­ve­za, Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja pre­u­zi­ma, kao jav­ni dug, oba­ve­ze JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim i dru­gim pri­vred­nim dru­štvi­ma u ukup­nom iz­no­su od 1.346.775.000 di­na­ra pre­ma sta­nju do­spe­lih i ne­pla­će­nih oba­ve­za na dan 1. april 2013. go­di­ne.

Sred­sta­va neo­p­hod­na za iz­mi­ri­va­nje na­pred na­ve­de­nih oba­ve­za pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma obez­be­đi­va­će se u bu­dže­tu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je na apro­pri­ja­ci­ji Mi­ni­star­stva fi­nan­si­ja i pri­vre­de. Ovim za­ko­nom je pred­vi­đe­no da se u tri jed­na­ke ra­te u na­red­nih pet me­se­ci is­pla­ti dug na­stao od stra­ne JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim i dru­gim pri­vred­nim dru­štvi­ma.

Sle­de­ća tač­ka je Pred­log za­ko­na o iz­me­ni Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma po osno­vu na­bav­ke le­ko­va i me­di­cin­skog ma­te­ri­ja­la i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Raz­lo­zi za do­no­še­nje ovog za­ko­na su sle­de­ći: Za­kon o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma po osno­vu na­bav­ke le­ko­va i me­di­cin­skog ma­te­ri­ja­la i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je stu­pio je na sna­gu 25. de­cem­bra 2012. go­di­ne. Cilj do­no­še­nja za­ko­na bio je da se iz­mi­re du­go­va­nja zdrav­stve­nih usta­no­va po osno­vu is­po­ru­če­nih le­ko­va, a za­ključ­no sa 30. sep­tem­brom 2012. go­di­ne, ka­ko se ne bi do­ve­la u pi­ta­nje zdrav­stve­na za­šti­ta i snab­de­va­nje le­ko­vi­ma i me­di­cin­skim sred­stvi­ma.

Za­ko­nom je pro­pi­sa­no da Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja pre­u­zi­ma, kao jav­ni dug, oba­ve­ze u ukup­nom no­mi­nal­nom iz­no­su od 13 mi­li­jar­di di­na­ra, kao i da će Vla­da na pred­log mi­ni­star­stva nad­le­žnog za po­slo­ve zdra­vlja po­seb­nim ak­tom utvr­di­ti vi­si­nu po­je­di­nač­nog po­tra­ži­va­nja sva­ke ve­le­dro­ge­ri­je.

Na osno­vu čla­na 5. za­ko­na i za­ključ­ka Vla­de broj 2543/2013, od 28. mar­ta 2013. go­di­ne, utvr­đe­na je vi­si­na po­je­di­nač­nih po­tra­ži­va­nja sva­ke ve­le­dro­ge­ri­je za ne­iz­mi­re­ne oba­ve­ze zdrav­stve­nih usta­no­va i iz­no­si 4.999.657.079 di­na­ra.

Pre­u­zi­ma­njem u jav­ni dug po osno­vu za­ko­na re­gu­li­sa­na su du­go­va­nja 170 zdrav­stve­nih usta­no­va, od­no­sno po­tra­ži­va­nja pre­ma zdrav­stve­nim usta­no­va­ma od stra­ne 227 ve­le­dro­ge­ri­ja.

Za­klju­čak je ra­di re­a­li­za­ci­je do­sta­vljen Mi­ni­star­stvu fi­nan­si­ja i pri­vre­de, Upra­vi za jav­ni dug, gde je pro­ve­rom po­da­ta­ka kon­sta­to­va­no da usled teh­nič­kih pro­pu­sta pri­li­kom pri­ku­plja­nja po­da­ta­ka iz­nos pre­u­ze­tih oba­ve­za u jav­ni dug tre­ba da bu­de 4.908.021.000 di­na­ra.

Na osno­vu ta­ko utvr­đe­nog či­nje­nič­nog sta­nja po­treb­no je pro­me­ni­ti za­kon u de­lu ko­ji se od­no­si na iz­nos ko­ji Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja pre­u­zi­ma kao jav­ni dug, pre­ci­zi­ra­njem tač­nog iz­no­sa du­ga.

Ustav­ni osnov za do­no­še­nje ovog za­ko­na sa­dr­žan je u čla­nu 97. tač­ka 10. Usta­va Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, ko­jim je pred­vi­đe­no da Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja ure­đu­je i obez­be­đu­je, po­red osta­log, i si­stem u obla­sti zdrav­stva.

Da­kle, Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja pre­u­zi­ma, kao jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, oba­ve­ze zdrav­stve­nih usta­no­va iz Ured­be o pla­nu mre­že zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma po osno­vu na­bav­ke le­ko­va i me­di­cin­skog ma­te­ri­ja­la. Oba­ve­ze će se iz­mi­ri­ti u skla­du sa di­na­mi­kom ko­ja je pred­vi­đe­na u za­ko­nu.

Na­red­na tač­ka je Pred­log za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa broj 1. Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne. Tu su i raz­lo­zi za do­no­še­nje za­ko­na. Spo­ra­zum o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re je za­klju­čen 20. av­gu­sta 2009. go­di­ne iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne. Cilj spo­ra­zu­ma je una­pre­đe­nje sa­rad­nje u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu dve ze­mlje za­sno­va­ne na prin­ci­pi­ma so­li­dar­no­sti, re­ci­pro­ci­te­ta, kom­ple­men­tar­no­sti, a uz uza­jam­no po­što­va­nje su­ve­re­ni­te­ta.

Na osno­vu ovog spo­ra­zu­ma do sa­da se uspe­šno spro­ve­de tri kre­dit­na aran­žma­na po­sred­stvom ki­ne­ske Eks­port-Im­port ban­ke, kao ovla­šće­ne dr­žav­ne in­sti­tu­ci­je, i to pro­je­kat iz­grad­nje mo­sta Ze­mun-Bor­ča, sa pri­pa­da­ju­ćim sa­o­bra­ćaj­ni­ca­ma, pro­je­kat na­bav­ke ske­ne­ra za po­tre­be Upra­ve ca­ri­na Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i pr­va fa­za pa­ket-pro­jek­ta Ter­mo­e­lek­tra­ne Ko­sto­lac B.

Aneks broj 1. Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne pot­pi­san je 8. ma­ja 2012. go­di­ne u Be­o­gra­du. Tim anek­som pred­vi­đe­ne su iz­me­ne u čla­nu 3. Spo­ra­zu­ma, ta­ko da su za nad­gle­da­nje i spro­vo­đe­nje Spo­ra­zu­ma u de­lu ko­ji se od­no­si na iz­grad­nju mo­sta Ze­mun-Bor­ča sa pri­pa­da­ju­ćim sa­o­bra­ćaj­ni­ca­ma za­du­že­ni Mi­ni­star­stvo fi­nan­si­ja Re­pu­bli­ke Sr­bi­je kao na­ru­či­lac, u skla­du sa ta­da va­že­ćim Za­ko­nom o mi­ni­star­stvi­ma i Grad Be­o­grad kao ko­ri­snik i in­ve­sti­tor.

Još jed­na iz­me­na Spo­ra­zu­ma od­no­si se na član 6. ko­jim se obez­be­đu­je uvo­đe­nje ca­rin­skih i po­re­skih olak­ši­ca na pro­met do­ba­ra i uslu­ga, kao i uvoz do­ba­ra ko­ji se vr­ši u okvi­ru spro­vo­đe­nja pro­jek­ta iz­grad­nje mo­sta Ze­mun-Bor­ča.

Na­kon pot­pi­si­va­nja Anek­sa 1, za­kon­ska pro­ce­du­ra nje­go­vog po­tvr­đi­va­nja od stra­ne Na­rod­ne skup­šti­ne ni­je mo­gla da bu­de spro­ve­de­na, ima­ju­ći u vi­du či­nje­ni­cu da su se u tom pe­ri­o­du u Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji odr­ža­va­li par­la­men­tar­ni i pred­sed­nič­ki iz­bo­ri. Aneks broj 1. pri­me­nju­je se na osno­vu kla­u­zu­le o pri­vre­me­noj pri­me­ni od da­na nje­go­vog pot­pi­si­va­nja i po­treb­no ga je ra­ti­fi­ko­va­ti i okon­ča­ti pro­ce­du­ru za nje­go­vo stu­pa­nje na sna­gu.

Spro­vo­đe­nje za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa broj 1. Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne ne iz­i­sku­je ni­ka­kva po­seb­na fi­nan­sij­ska sred­stva iz bu­dže­ta Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Do­la­zi­mo do za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Spo­ra­zu­ma o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Spo­ra­zu­ma iz­me­đu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Re­pu­bli­ke Ita­li­je o kre­di­tu za re­a­li­za­ci­ju pro­gra­ma "Kre­dit za po­moć ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma pre­ko do­ma­ćeg ban­kar­skog sek­to­ra i po­dr­šku lo­kal­nom raz­vo­ju kroz jav­na ko­mu­nal­na pred­u­ze­ća".

Svr­ha kre­di­ta je­ste po­dr­ška eko­nom­skom raz­vo­ju Sr­bi­je kroz pod­sti­ca­nje una­pre­đe­nja pri­vat­nog sek­to­ra i ma­lih i sred­njih pred­u­ze­ća, una­pre­đe­nje osnov­nih lo­kal­nih uslu­ga ko­je pru­ža­ju jav­na ko­mu­nal­na pred­u­ze­ća, a vred­nost kre­di­ta je sle­de­ća: kre­dit se spro­vo­di kroz dve kre­dit­ne li­ni­je ukup­ne vred­no­sti od 63,25 mi­li­o­na evra.

Pr­va kre­dit­na li­ni­ja u vred­no­sti od 33,25 mi­li­o­na evra za una­pre­đe­nje i raz­voj ma­lih i sred­njih pred­u­ze­ća je za­vr­še­na, a dru­ga je kre­dit­na li­ni­ja u vred­no­sti od 30 mi­li­o­na evra za kre­di­ti­ra­nje ta­ko­đe ma­lih i sred­njih pred­u­ze­ća, kao i jav­nih i ko­mu­nal­nih pred­u­ze­ća, u to­ku.

Uslo­vi kre­di­ta su sle­de­ći. Kre­dit se do­de­lju­je u evri­ma. Pred­vi­đen je grejs-pe­ri­od od naj­vi­še dve go­di­ne. Pe­ri­od ot­pla­te je do osam go­di­na i efek­tiv­na ka­mat­na sto­pa je 4,85% na go­di­šnjem ni­vou. Mi­ni­mum 70% sred­sta­va kre­di­ta ko­ri­sti­će se za fi­nan­si­ra­nje na­bav­ke do­ba­ra i uslu­ga ita­li­jan­skog po­re­kla, kao što su opre­ma, teh­no­lo­gi­ja, teh­nič­ka po­moć, odr­ža­va­nje in­du­strij­ske li­cen­ce, a mak­si­mum 30% sred­sta­va kre­di­ta ko­ri­sti­će se za po­kri­va­nje tro­ško­va u ze­mlji, kao što su opre­ma, si­ro­vi­ne, re­zer­vni de­lo­vi, uslu­ge, obrt­na sred­stva neo­p­hod­na za po­tre­be in­ve­sti­ci­o­nih pro­je­ka­ta, za ugo­vo­re sa do­ma­ćih do­ba­vlja­či­ma ili srp­skim gra­đe­vin­skim fir­ma­ma.

Po­sto­je i kri­te­ri­ju­mi za do­bi­ja­nje kre­di­ta. Ma­la i sred­nja pred­u­ze­ća mo­ra­ju da bu­du re­gi­stro­va­na u Sr­bi­ji naj­ma­nje dve go­di­ne u sek­to­ri­ma ko­je po­dr­ža­va kre­dit­na li­ni­ja. No­vo­o­sno­va­na pred­u­ze­ća ta­ko­đe mo­gu da kon­ku­ri­šu, pod uslo­vom da su 100% u vla­sni­štvu dr­ža­vlja­na Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, a usko­ro će bi­ti do­zvo­ljen pri­stup i mi­kro­pre­du­ze­ći­ma, po okon­ča­nju od­go­va­ra­ju­će pro­ce­du­re od stra­ne Vla­de. Jav­na ko­mu­nal­na pred­u­ze­ća ta­ko­đe mo­gu da kon­ku­ri­šu, kan­ce­la­ri­je ita­li­jan­ske ko­o­pe­ra­ci­je pru­ži­će im teh­nič­ku po­moć u pri­pre­mi do­ku­men­ta­ci­je.

Tro­ško­vi ko­ji ni­su pri­hva­tlji­vi u okvi­ru ovog spo­ra­zu­ma je­su do­ma­ći po­re­zi, ca­rin­ske da­žbi­ne i PDV, tr­go­vin­ska pred­u­ze­ća, dru­štva za li­zing, osi­gu­ra­va­ju­ća dru­štva i fi­nan­sij­ska pred­u­ze­ća, in­ve­sti­ci­je u re­kre­a­tiv­ne ak­tiv­no­sti, igre na sre­ću i stam­be­ne objek­te, in­ve­sti­ci­je u in­du­stri­ju oruž­ja i mu­ni­ci­je, du­van i du­van­ske pro­iz­vo­de, pro­iz­vod­nju že­sto­kih al­ko­hol­nih pi­ća i ob­ra­du pro­iz­vo­da či­ji uvoz ili iz­voz u da­tim ze­mlja­ma je za­bra­njen va­že­ćim za­ko­nom ili me­đu­na­rod­nim spo­ra­zu­mi­ma i ugo­vo­ri­ma.

Kre­dit je mo­gu­će do­bi­ti pre­ko de­vet iza­bra­nih ba­na­ka, to su "Ban­ka In­te­za", "Kre­di­ban­ka", "Eu­ro­bank EFG", "Jub­mes ban­ka", "Ko­mer­ci­jal­na ban­ka", "Pro­kre­dit ban­ka", "Srp­ska ban­ka", "Uni kre­dit bank Sr­bi­ja", "Folks bank", a usko­ro će bi­ti pot­pi­sa­ni ugo­vo­ri sa još tri ban­ke.

Iz­me­ne ko­je pred­vi­đa za­kon, da­kle, za­kon je sa­sta­vljen od Spo­ra­zu­ma o iz­me­na­ma iz 2012. i Spo­ra­zu­ma o iz­me­na­ma iz 2013. go­di­ne, ko­ji su na­sta­li raz­me­nom di­plo­mat­skih no­ta. Iz­me­ne iz 2012. go­di­ne pred­vi­đa­ju ka­da jav­no ko­mu­nal­no pred­u­ze­će, kao zaj­mo­pri­mac, ima oba­ve­zu do­sta­vlja­nja iz­ve­šta­ja o spr­o­ve­de­nom po­stup­ku jav­ne na­bav­ke nad­le­žnoj dr­žav­noj re­vi­zor­skoj in­sti­tu­ci­ji. Usta­no­vlje­no je da ta­kav dr­žav­ni or­gan ni­je mo­gu­će od­re­di­ti, pa se iz­ve­šta­ji pod­no­se re­vi­zor­skoj ku­ći ko­ja je iza­bra­na na osno­vu pot­pi­sa­nog spo­ra­zu­ma.

U skla­du sa za­ko­nom Re­pu­bli­ke Ita­li­je iz 1987. go­di­ne, usvo­je­ni su kri­te­ri­ju­mi pri­hva­tlji­vo­sti, etič­ke kla­u­zu­le, op­šti prin­ci­pi ugo­vo­ra, a sve u skla­du sa op­štim prin­ci­pi­ma jav­nih na­bav­ki EU, ko­ji su pred­vi­đe­ni Anek­som 1. ovog za­ko­na.

Iz­me­ne iz 2013. go­di­ne pred­vi­đa­ju da, po­red ma­lih i sred­njih pred­u­ze­ća i jav­no-ko­mu­nal­nih pred­u­ze­ća, kao kraj­nji ko­ri­sni­ci kre­dit­ne li­ni­je uvo­de se i mi­kro­pre­du­ze­ća sa ma­nje od de­set za­po­sle­nih li­ca, ko­ja su usta­no­vlje­na pre­po­ru­kom EU broj 2003/361. Naj­ma­nji i naj­ve­ći iz­no­si kre­di­ta iz po­je­di­nač­nih ugo­vo­ra za srp­ska ma­la i sred­nja pred­u­ze­ća su po­sta­vlje­ni na iz­nos od 5.000 do mi­li­on evra, a za jav­na ko­mu­nal­na pred­u­ze­ća od 150.000 do dva mi­li­o­na evra.

Ovo je ukrat­ko bio uvod o ono­me o če­mu će­mo da­nas raz­go­va­ra­ti i ras­pra­vlja­ti. Za­hva­lju­jem na pa­žnji.

PRED­SED­NIK: Da li iz­ve­sti­o­ci nad­le­žnih od­bo­ra že­le reč? (Ne.) Da li pred­sed­ni­ci, od­no­sno pred­stav­ni­ci po­sla­nič­kih gru­pa že­le reč? (Da.) Na­rod­ni po­sla­nik Đor­đe Ko­sa­nić.

ĐOR­ĐE KO­SA­NIĆ: Po­što­va­na mi­ni­star­ka, pred­se­da­va­ju­ći, da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, pred na­ma je da­nas za­jed­nič­ki na­čel­ni i je­din­stve­ni pre­tres če­ti­ri tač­ke dnev­nog re­da, če­ti­ri pred­lo­ga za­ko­na, i to: Pred­log za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma, Pred­log za­ko­na o iz­me­na­ma Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za ve­le­dro­ge­ri­ja i dva spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Re­pu­bli­ke Ki­ne i Spo­ra­zum iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Ita­li­je o re­a­li­za­ci­ji Pro­gra­ma - kre­dit za po­moć ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma.

Na sa­mom po­čet­ku re­ći ću da će po­sla­nič­ka gru­pa JS u da­nu za gla­sa­nje po­dr­ža­ti sva če­ti­ri pred­lo­ga za­ko­na. Mo­je iz­la­ga­nje da­nas bi­će fo­ku­si­ra­no na Pred­log za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa br. 1 Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Ki­ne.

Do­zvo­li­će­te da na sa­mom po­čet­ku ka­žem osnov­ne raz­lo­ge zbog ko­jih će po­sla­nič­ka gru­pa JS u da­nu za gla­sa­nje po­dr­ža­ti ovaj pred­log za­ko­na ili po­me­nu­ti spo­ra­zum ko­ji je de­fi­ni­san još 2009. go­di­ne 20. av­gu­sta. Nje­go­vom re­a­li­za­ci­jom una­pre­đu­je se sa­rad­nja u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu dve ze­mlje, na­rav­no Sr­bi­je i Ki­ne, za­sno­va­na na prin­ci­pi­ma so­li­dar­no­sti, re­ci­pro­ci­te­ta, kom­ple­men­tar­no­sti, uz uza­jam­no po­što­va­nje su­ve­re­ni­te­ta.

Na osno­vu ovog spo­ra­zu­ma do sa­da pot­pi­sa­na su tri kre­dit­na aran­žma­na po­sred­stvom ki­ne­ske Eks­port-Im­port Dej­li Eks­im ban­ke, o njoj ću ma­lo ka­sni­je ne­što vi­še re­ći, i to Pro­jek­tom iz­grad­nje mo­sta Ze­mun-Bor­ča sa pri­pa­da­ju­ćim sa­o­bra­ćaj­ni­ca­ma, za­tim, Pro­je­kat na­bav­ke ske­ne­ra za po­tre­be Upra­ve ca­ri­na Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i pr­va fa­za pa­ket-pro­jek­ta Ter­mo­e­lek­tra­ne "Ko­sto­lac B".

Go­vo­re­ći o sa­mom spo­ra­zu­mu, u okvi­ru nje­go­vog spro­vo­đe­nja za­klju­čen je naj­pre Ugo­vor o gra­đe­nju, pro­jek­to­va­nju i iz­vo­đe­nju ra­do­va na iz­grad­nji mo­sta Ze­mun-Bor­ča, sa pri­pa­da­ju­ćim sa­o­bra­ćaj­ni­ca­ma, to je bi­lo 15. apri­la 2010. go­di­ne, iz­me­đu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, ta­da je to bi­lo Mi­ni­star­stvo za Na­ci­o­nal­ni in­ve­sti­ci­o­ni plan, kao na­ru­či­lac, grad Be­o­grad kao ko­ri­snik i "Chi­na Road and Brid­ge Cor­po­ra­tion", kao iz­vo­đač na iz­nos od 255 mi­li­o­na do­la­ra.

Isti go­di­ne 14. ju­la sklo­pljen je ugo­vor o zaj­mu po­vla­šće­nog kup­ca iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i ki­ne­ske Eks­port-Im­port ban­ke. Ugo­vo­rom o zaj­mu obez­be­đen je kre­dit­ni aran­žman u iz­no­su od 217 mi­li­o­na i 400 hi­lja­da do­la­ra. Pred­vi­đe­no je da će sred­stva zaj­ma 85% bi­ti ulo­že­na u Ugo­vor o iz­vo­đe­nju ra­do­va, a osta­lih 15% obez­be­di­će Vla­da Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Ov­de tre­ba re­ći da je, na­kon što je uga­še­no Mi­ni­star­stvo za Na­ci­o­nal­ni in­ve­sti­ci­o­ni plan, po­sao pre­u­ze­lo Mi­ni­star­stvo fi­nan­si­ja. U tek­stu Anek­sa ugo­vo­ra br. 1 pred­vi­đe­no je to u čla­nu 3. Spo­ra­zu­ma, ta­ko da to pre­u­zi­ma Mi­ni­star­stvo fi­nan­si­ja. Isto ta­ko zna­čaj­no je da je u čla­nu 6. obez­be­đe­no uvo­đe­nje ca­rin­skih po­vla­sti­ca na pro­met do­ba­ra i uslu­ga i uvoz do­ba­ra ko­ji se vr­ši u okvi­ru spro­vo­đe­nja Pro­jek­ta iz­grad­nje mo­sta Ze­mun-Bor­ča. Aneks broj 1. pot­pi­san je 8. ma­ja 2012. go­di­ne.

Za­ko­nom o mi­ni­star­stvi­ma obra­zo­va­na su mi­ni­star­stva i utvr­đen je nji­hov de­lo­krug i sa­da je shod­no to­me Mi­ni­star­stvo za spolj­nu i unu­tra­šnju tr­go­vi­nu i te­le­ko­mu­ni­ka­ci­je za­du­že­no za iz­me­nu i do­pu­nu Anek­sa broj 1. Ugo­vo­ra, zbog po­tre­be da iz­me­ne na­ziv re­so­ra za­du­že­nog za pra­će­nje spro­vo­đe­nja Spo­ra­zu­ma, od­no­sno re­a­li­za­ci­ju Pro­jek­ta iz­grad­nje mo­sta Ze­mun-Bor­ča.

Sa­da tre­ba re­ći da li je ovaj kre­dit ko­ji do­bi­ja­mo po­vo­ljan kre­dit? Sva­ka­ko da je po­vo­ljan kre­dit ako ka­žem da je rok ot­pla­te 15 go­di­na, sa po­če­kom od tri go­di­ne i fik­snom ka­mat­nom sto­pom od 3%. Si­gur­no da nig­de u sve­tu ne mo­že­mo do­bi­ti ova­ko po­vo­ljan kre­dit­ni aran­žman.

S dru­ge stra­ne, mo­ram re­ći da se i Ki­ne­zi­ma, što je ma­lo mo­žda i čud­no, ve­o­ma is­pla­ti da ula­žu u Sr­bi­ju iz vi­še raz­lo­ga. Pro­ce­ne ra­di, in­ve­sti­ci­je u ame­rič­ke tre­zor­ske za­pi­se do­no­se ka­ma­tu od 1,6%, dok je ov­de kre­dit­ni aran­žman čak 3%.

Go­vo­re­ći o na­šem part­ne­ru "Eks­im ban­ci", tre­ba re­ći da je ona jed­na od tri in­sti­tu­ci­o­nal­ne ban­kar­ske or­ga­ni­za­ci­je ovla­šće­ne da spro­vo­de dr­žav­nu po­li­ti­ku u in­du­stri­ji, spolj­noj tr­go­vi­ni, di­plo­ma­ti­ji, eko­no­mi­ji, fi­nan­si­ja­ma i da pru­ža fi­nan­sij­sku po­dr­šku i pod­sti­ču iz­voz pro­iz­vo­da i uslu­ga.

U naj­ve­ćim za­pad­nim ze­mlja­ma se zna da obim nje­nih zaj­mo­va pre­ma­šu­je sve ino­stra­ne kre­di­te ko­je za­jed­no da­ju čla­ni­ce Gru­pe 7. Na osno­vu pro­ce­na lon­don­skog "Fi­nan­cial Timesa" "Eks­im ban­ka" i "Ki­ne­ska raz­voj­na ban­ka" su 2009. i 2010. go­di­ne odo­bri­le naj­ma­nje 110 mi­li­jar­di do­la­ra kre­di­ta vla­da­ma i kom­pa­ni­ja­ma ze­ma­lja u raz­vo­ju.

Što se ti­če na­šeg ki­ne­skog part­ne­ra, tre­ba re­ći da nji­hov ubr­za­ni raz­voj kre­će ta­mo ne­gde od 2000. go­di­ne. Pre­ma iz­ve­šta­ju Ki­na je kra­jem ju­na 2012. go­di­ne ima­la čak 3,24 bi­li­o­na do­la­ra de­vi­znih re­zer­vi. Još u fe­bru­a­ru 2006. go­di­ne Ki­na je nad­ma­ši­la Ja­pan po vi­si­ni de­vi­znih re­zer­vi. Nje­ne de­vi­zne re­zer­ve su, po­re­đe­nja ra­di, 2002. go­di­ne bi­le sa­mo 386,4 mi­li­jar­de do­la­ra.

Ka­da je reč o sa­rad­nji Sr­bi­je i Ki­ne, tre­ba re­ći da je obim rob­ne raz­me­ne još 2001. go­di­ne iz­no­sio sve­ga 4,7 mi­li­jar­di do­la­ra, a u 2011. go­di­ni vred­nost tr­go­vin­ske raz­me­ne je do­sti­gla čak 52,9 mi­li­jar­di do­la­ra. To zna­či da se raz­me­na iz­me­đu dve ze­mlje po­ve­ća­la za go­di­šnju sto­pu ra­sta od 27,6%. Da li po­sto­ji po­ten­ci­jal za da­lju sa­rad­nju? Sva­ka­ko da po­sto­ji u ra­zno­ra­znim gra­na­ma, po­put he­mij­ske, ma­šin­ske, au­to­mo­bil­ske in­du­stri­je i u obla­sti ener­ge­ti­ke i te­le­ko­mu­ni­ka­ci­ja.

Evo još jed­na ilu­stra­ci­ja. Da ka­žem da je Ki­na u 2012. go­di­ni po­ve­ća­la uvoz ži­ta­ri­ca na 1,4 mi­li­o­na to­na, što pred­sta­vlja re­kord­nu ku­po­vi­nu od 2005. go­di­ne. To je si­gur­no još je­dan po­ten­ci­jal za nas.

Vra­ća­ju­ći se na po­me­nu­ti Spo­ra­zum o iz­grad­nji mo­sta Ze­mun-Bor­ča, tre­ba re­ći da je iz­grad­nja mo­sta Ze­mun-Bor­ča ili most pri­ja­telj­stva iz­me­đu Ki­ne i Sr­bi­je ve­li­ki pro­je­kat Ki­ne ili pr­vi ve­li­ki pro­je­kat Ki­ne na Bal­ka­nu. Most će pre­mo­sti­ti re­ku Du­nav i ta­ko do­pri­ne­ti bo­ljem sa­o­bra­ćaj­nom po­ve­zi­va­nju Be­o­gra­da i Voj­vo­di­ne.

Osim što će do­pri­ne­ti po­bolj­ša­nju re­gi­o­nal­nih ve­za, isto­vre­me­no će omo­gu­ći­ti ukr­šta­nje Ko­ri­do­ra 10 sa Ko­ri­do­rom 4, ko­ji za­pad­nu Evro­pu pre­ko Ru­mu­ni­je po­ve­zu­je sa Cr­nim mo­rem. Most ima ve­li­ki zna­čaj i za sa­mu srp­sku pre­sto­ni­cu, jer će spo­ji­ti dva de­la gra­da, Ze­mun i Bor­ču, či­me se stva­ra­ju uslo­vi za nji­hov pri­vred­ni raz­voj i iz­grad­nju po­slov­nih i stam­be­nih obje­ka­ta.

Kao deo obi­la­zni­ce oko Be­o­gra­da na Ko­ri­do­ru 10 omo­gu­ći će da se ova va­žna me­đu­na­rod­na sa­o­bra­ćaj­ni­ca iz­me­sti iz cen­tra gra­da, kao i tran­sport te­ret­nih vo­zi­la sa opa­snim ma­te­ri­ja­ma, što je u in­te­re­su za­šti­te ži­vot­ne sre­di­ne.

U okvi­ru Pro­jek­ta pred­vi­đe­na je iz­grad­nja pri­stup­nih sa­o­bra­ćaj­ni­ca u du­ži­ni od go­to­vo 22 ki­lo­me­tra i još osam ma­njih mo­sto­va. U iz­grad­nji mo­sta do­ma­ća pred­u­ze­ća će uče­stvo­va­ti sa 45%, što je po­seb­no zna­čaj­no za gra­đe­vin­sku ope­ra­ti­vu. Pre­ma ne­kim pro­ce­na­ma tre­ba re­ći da će gra­đe­vin­ske fir­me za­jed­no sa pro­iz­vo­đa­či­ma ma­te­ri­ja­la ostva­ri­ti pri­hod od 77 mi­li­o­na evra.

Ov­de isto ta­ko tre­ba re­ći, go­vo­re­ći o sa­mom mo­stu, da je most ukup­ne du­ži­ne oko je­dan i po ki­lo­me­tar i sa po dve odvo­je­ne mo­stov­ske kon­struk­ci­je ši­ri­ne po 13,95 me­ta­ra na za­jed­nič­kim stu­bo­vi­ma. Glav­na kon­struk­ci­ja je kon­ti­nu­al­ni no­sač ko­ji pre­mo­šću­je Du­nav u tri ra­spo­na po 95 me­ta­ra uz oba­le i 172 me­tra na sre­di­ni re­ke.

Ono što još že­lim da ka­žem u ve­zi ovog spo­ra­zu­ma je­ste da će sva­ka­ko po­sla­nič­ka gru­pa JS u da­nu za gla­sa­nje po­dr­ža­ti ovaj spo­ra­zum.

Što se ti­če dru­gog Spo­ra­zu­ma iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Ita­li­je, on se od­no­si na Pro­gram –'' Kre­dit za po­moć ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma pre­ko do­ma­ćeg ban­kar­skog sek­to­ra i po­dr­šku lo­kal­nom raz­vo­ju kroz jav­na ko­mu­nal­na pred­u­ze­ća''. Ov­de tre­ba re­ći sa­mo da su na po­čet­ku re­a­li­za­ci­je po­me­nu­tog spo­ra­zu­ma uo­če­ni od­re­đe­ni ne­do­sta­ci u po­je­di­nim čla­no­vi­ma, ko­ji su stvo­ri­li pro­blem u im­ple­men­ta­ci­ji pro­gra­ma. S ob­zi­rom na to da su se stra­ne pot­pi­sni­ce usa­gla­si­le oko spo­r­nih čla­no­va, do­go­vo­re­no je da isti bu­de iz­me­njen i pu­tem amand­ma­na i spo­ra­zu­ma.

Ono što je za JS va­žno što se ti­če ovih spo­ra­zu­ma, tre­ba re­ći da JS po­dr­ža­va ova­kve spo­ra­zu­me. Oni sva­ka­ko stva­ra­ju mo­guć­nost za sa­rad­nju i u ra­zno­ra­znim dru­gim obla­sti­ma, a ne sa­mo u ovoj u ko­joj su pot­pi­sa­ni.

Što se ti­če ita­li­jan­skog part­ne­ra, mo­ram re­ći da je JS u pret­hod­nom pe­ri­o­du vo­di­la vi­še de­le­ga­ci­ja u ra­zno­ra­zne ze­mlje, na če­lu sa pred­sed­ni­kom JS, Dra­ga­nom Mar­ko­vi­ćem Pal­mom.

Do­bar pri­mer je Ja­go­di­na, ta­mo je ne­dav­no otvo­re­na ita­li­jan­ska fa­bri­ka "An­drea kon­fek­ci­o­ni". Za­po­šlja­va­će pre­ko 500 rad­ni­ka, ra­di­će za po­zna­te do­ba­vlja­če, po­put po­zna­tih fir­mi "Fi­jat", za­tim "Fol­ksva­gen", za­tim osta­le po­zna­te fir­me i, na­rav­no, kom­po­nen­te će ići u či­tav svet.

Isto ta­ko, spre­ma se otva­ra­nje još dve fa­bri­ke. Jed­na je fa­bri­ka au­to­mo­bil­skih se­di­šta i dru­ga je fa­bri­ka "Vi­ba", ko­ja će ulo­ži­ti 55 mi­li­o­na evra i za­po­sli­ti pre­ko 200 rad­ni­ka. Ov­de mo­ram re­ći da se ra­di o do­br­om pri­me­ru, za­po­šlja­va­nju pre­ko hi­lja­du rad­ni­ka i mi­slim da je ovo vi­zi­ja raz­vo­ja ne sa­mo Ja­go­di­ne, ne­go i či­ta­ve Sr­bi­je, kroz ovo što se sve ra­di.

Na sa­mom kra­ju, re­ći ću da će po­sla­nič­ka gru­pa Je­din­stve­na Sr­bi­ja u Da­nu za gla­sa­nje po­dr­ža­ti sva če­ti­ri pred­lo­ga za­ko­na iz ove ob­je­di­nje­ne ras­pra­ve. Za­hva­lju­jem.

PRED­SED­NIK: Reč ima na­rod­ni po­sla­nik Bo­jan Đu­rić.

BO­JAN ĐU­RIĆ: Uva­že­ni pred­sed­ni­če, pot­pred­sed­ni­ce Vla­de za evrop­ske in­te­gra­ci­je, da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, ka­ko će­mo sad ova­ko u Evro­pu, go­spo­đo Gru­bje­šić? Ve­ru­jem da ovo što da­nas mo­ra­te da pod­ne­se­te ov­de u ime Vla­de mno­go te­že ili da će bi­ti mno­go te­že od naj­go­rih fa­za bri­sel­skih pre­go­vo­ra, i onih ko­ji su iza nas, a bo­ga­mi i onih ko­ji su pred na­ma.

Po­sla­nič­ka gru­pa LDP se da­nas spre­mi­la da go­vo­ri o ovim pred­lo­zi­ma, po­go­to­vo o pred­lo­gu za­ko­na ko­jim u jav­ni dug že­li­te da pre­ve­de­te 1,35 mi­li­jar­di di­na­ra du­ga JP "Pu­te­vi Sr­bi­je". Oče­ki­va­li smo da do­đe mi­ni­star Din­kić. Ve­ru­ju­ći da ima ne­ka­kve oba­ve­ze, na­dao sam se da će mo­žda do­ći ipak i in­že­njer Mi­lu­tin Mr­ko­njić, pa da sa njim naj­bo­lje po­raz­go­va­ra­mo o to­me ka­ko on i nje­go­vi ne­i­ma­ri iz "Pu­te­va Sr­bi­je" vo­de i to pred­u­ze­će i gu­ra­ju ovu ze­mlju u no­ve du­go­ve.

Za raz­li­ku od go­spo­di­na iz JS, ne mi­slim da je ovo pra­vi put i mo­del po ko­me tre­ba da se raz­vi­ja či­ta­va Sr­bi­ja. Sva­ka­kvih pred­lo­ga za­ko­na, go­spo­đo Gru­bje­šić, bi­lo je u ovoj skup­šti­ni, sve­sni ste i sa­mi to­ga, du­go ste bi­li po­sla­ni­ca ov­de, ali ova­ko bez­o­bra­zan pred­log za­ko­na ka­kav je pred­log o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma na osno­vu ne­iz­mi­re­nih oba­ve­za i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, či­tam za­to što je i na­slov ne­ve­ro­va­tan, du­go ni­je bi­lo. Vi zna­te da pre­vo­di­te sve na en­gle­ski je­zik u pro­ce­su evrop­skih in­te­gra­ci­ja. Ne znam ka­ko ste ili ka­ko će­te pre­ve­sti na en­gle­ski, po­go­to­vo u ka­te­go­ri­ja­ma evrop­skog za­ko­no­dav­stva, sa­mo na­ziv ovog za­ko­na, a od­red­be ap­so­lut­no sam si­gu­ran da to ni­je mo­gu­će.

Da­kle, ovaj za­kon ima se­dam čla­no­va i ka­ta­stro­fa­lan je, čak i ovaj član ko­ji ka­že kad za­kon stu­pa na sna­gu. Pr­vo, ovim pred­lo­gom za­ko­na je od­re­đen sa­mo uku­pan no­mi­nal­ni iz­nos du­go­va JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" na dan 1. apri­la 2013. go­di­ne i ni­šta vi­še. Da­lje se ka­že da Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja pre­u­zi­ma u jav­ni dug ove oba­ve­ze. Zna­te, 1,35 mi­li­jar­di di­na­ra je vi­še od 11,5 mi­li­o­na evra, po tre­nut­nom kur­su.

Vi do­la­zi­te pred ovu skup­šti­nu, kad ka­žem vi, mi­slim Vla­da, na­rav­no da ne mi­slim da ste vi lič­no od­go­vor­ni za ova­kav pred­log za­ko­na, sa ide­jom da za­tra­ži­te da gra­đa­ni Sr­bi­je, po­re­ski ob­ve­zni­ci, pla­te 11,5 mi­li­o­na evra du­ga ko­ji je na­pra­vi­lo pred­u­ze­će "Pu­te­vi Sr­bi­je", bez bi­lo ka­kve in­for­ma­ci­je, bez bi­lo ka­kve li­ste ko­jim se to pred­u­ze­ći­ma du­gu­je, po ko­jim osno­va­ma se du­gu­je, za­što JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" ni­je mo­glo, kao što se oče­ku­je od svih dru­gih fir­mi u ovoj ze­mlji, da re­dov­no ser­vi­si­ra oba­ve­ze.

Za­što "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je" mo­ra­mo na ovaj na­čin da iz­la­zi­mo u su­sret, a ne iz­la­zi­mo u su­sret, re­ci­mo, pri­vat­nom sek­to­ru ko­ji je, iz­me­đu osta­log, i zbog lo­še eko­nom­ske po­li­ti­ke Vla­de ili zbog du­go­va ko­je pre­ma nji­ma ima­ju jav­na pred­u­ze­ća mo­žda u još go­roj si­tu­a­ci­ji od JP "Pu­te­vi Sr­bi­je".

Imam bar de­se­tak pi­ta­nja, ne znam da li će­te vi mo­ći da mi od­go­vo­ri­te na njih, a ne znam da li, re­ci­mo, go­spo­din Mr­ko­njić ima vre­me­na da se ti­me ba­vi, vo­leo bih da ima. Sva sre­ća, u ovoj ze­mlji ipak funk­ci­o­ni­šu ne­ka­kve prav­ne pro­ce­du­re, pa po­sto­ji ne­što što se zo­ve re­dov­ni go­di­šnji fi­nan­sij­ski iz­ve­štaj. Pred so­bom imam Fi­nan­sij­ski iz­ve­štaj JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" za 2012. go­di­nu i na­po­me­ne uz te fi­nan­sij­ske iz­ve­šta­je i na sva­koj stra­ni ima po jed­no tri kri­vič­na de­la za du­go­go­di­šnje ka­zne za­tvo­ra.

Da poč­ne­mo pr­vo od to­ga ko­li­ko za­pra­vo nov­ca gra­đa­na Sr­bi­je go­di­šnje ube­re, tro­ši ili ba­ci JP "Pu­te­vi Sr­bi­je"? Da bi bi­ra­či­ma, od­no­sno po­re­skim ob­ve­zni­ci­ma u Sr­bi­ji bi­lo ja­sno, u 2012. go­di­ni JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" je od pu­ta­ri­ne pri­ku­pi­lo pre­ko 14 mi­li­jar­di di­na­ra ili oko 120 mi­li­o­na evra, po pri­ho­du ko­ji im pri­pa­da kao deo ak­ci­ze na pro­met de­ri­va­ta naf­te oko 8,7 mi­li­jar­di di­na­ra, od do­na­ci­ja dr­ža­ve još mi­li­jar­du i 600 mi­li­o­na di­na­ra.

Sve to što se sli­lo u JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" ne da ni­je do­volj­no da ono is­pu­ni svo­je za­kon­ske oba­ve­ze, ne­go za 2013. go­di­nu ste upra­vo, od­no­sno po­sla­ni­ci vla­da­ju­će ko­a­li­ci­je su pre po­la sa­ta nji­ma da­li još 6,2 mi­li­jar­de di­na­ra di­rekt­ne sub­ven­ci­je, a sa­da tra­ži­te još mi­li­jar­du, od­no­sno 11,5 mi­li­o­na evra, prak­tič­no, ot­pi­sa du­ga. Tra­ži­te ili do­vo­di­te ovaj par­la­ment u ne­mo­gu­ću si­tu­a­ci­ju.

Obra­zlo­že­nje ovog pred­lo­ga za­ko­na je to­li­ko sr­ce­pa­ra­ju­će da je ne­gde iz­me­đu ni­voa, tur­ske se­ri­je su ipak pre­o­zbilj­ne za ovo, la­ti­no­a­me­rič­ke se­ri­je iz naj­go­re pro­duk­ci­je. U ovim pred­u­ze­ći­ma ko­ji­ma se du­gu­je ra­di 10 hi­lja­da lju­di, pa mo­ra­mo da da­mo ovo što se sa­da tra­ži, da oni ne bi osta­li bez po­sla. To je tač­no. Imam mno­go raz­u­me­va­nja za te lju­de. Ali, šta ste pre to­ga ura­di­li da se si­tu­a­ci­ja u "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je" po­pra­vi i da se oni u bu­duć­no­sti u po­slo­va­nju, re­ci­mo, od su­tra po­na­ša­ju dru­ga­či­je?

Na pr­voj stra­ni "Na­po­me­na uz fi­nan­sij­ski iz­ve­štaj" pi­še da je Vla­da re­še­njem ime­no­va­la za di­rek­to­ra Zo­ra­na Drob­nja­ka, di­plo­mi­ra­nog in­že­nje­ra. Ta re­če­ni­ca je već do­vo­ljan osnov da LDP ne mo­že da gla­sa za ova­kav za­kon. To je čo­vek ko­ji je na­pra­vio ko zna ko­li­ko skan­da­la u po­sled­njih ne­ko­li­ko go­di­na.

Ne za­ni­ma me on lič­no, to su mu do­pu­šta­le pret­hod­na vla­da i ova vla­da. Sva­ki put ka­da se po­me­ne Zo­ran Drob­njak, po­me­nu­ću skan­dal sa sa­o­bra­ćaj­nim ne­sre­ća­ma kod No­vog Sa­da, ka­da je bio to­li­ko ba­hat da je go­vo­rio – pa valj­da ni­su sle­pi da ne vi­de to­li­ki be­ton­ski stub. Ta­kav čo­vek ne­ma ni­ka­kvo pra­vo da tra­ži bi­lo ka­kav no­vac od po­re­skih ob­ve­zni­ka u Sr­bi­ji.

Pred­u­ze­će za ko­je tra­ži­te da pre­u­zme­mo nji­hov dug od 11,5 mi­li­o­na evra, sa­mo po ovom osno­vu je pro­šle go­di­ne ima­lo ras­ho­de po osno­vu ka­ma­te od dve mi­li­jar­de di­na­ra i mi­nu­se na osno­vu kurs­nih raz­li­ka od 5,5 mi­li­jar­di di­na­ra. "Pu­te­vi Sr­bi­je", go­spo­đo Gru­bje­šić, za ko­je tra­ži­te 11,5 mi­li­o­na evra no­vog nov­ca, go­di­na­ma ne pla­ća­ju PDV u ovoj ze­mlji.

Od 2007. go­di­ne, na ap­so­lut­no ne­ve­ro­va­tan na­čin ko­ji ni­je do­pu­šten ni­kom dru­gom u ovoj ze­mlji, tom pred­u­ze­ću se opra­šta, od­no­sno do­zvo­lja­va da ne iz­mi­ru­je svo­ju ele­men­tar­nu za­kon­sku oba­ve­zu. Fi­nan­sij­ski iz­ve­štaj ovog pred­u­ze­ća utvr­đu­je i ko­li­ka je ta oba­ve­za, od­no­sno ko­li­ki je po­re­ski dug, ko­ji je na­stao na osno­vu vr­še­nja kri­vič­nih de­la – jer ka­da od 2007. go­di­ne ne pla­ća­te PDV, to je sa­svim si­gur­no kri­vič­no de­lo – i ta sa­ma oba­ve­za iz­no­si za PDV za 2007, 2008, 2009. i 2010. go­di­nu 11.294.857.000 di­na­ra.

Ka­ma­te ob­ra­ču­na­te do 21. sep­tem­bra 2012. go­di­ne iz­no­se još do­dat­nih 12.747.650.000 di­na­ra. Da­kle, ne­gde do pred kraj 2012. go­di­ne, du­go­vi "Pu­te­va Sr­bi­je" za ne­pla­će­ni PDV iz­no­si­li su 24.000.000.000 di­na­ra, ma­lo vi­še od 200.000.000 evra. Za ta­kvo pred­u­ze­će, ko­je je to­li­ko nov­ca ukra­lo gra­đa­ni­ma Sr­bi­je, vi tra­ži­te još 11,5 mi­li­o­na evra.

Ju­če se po­ja­vi­la vest u me­di­ji­ma da je za­se­dao Uprav­ni od­bor JP "Pu­te­vi Sr­bi­je". Do­neo je ne­ko­li­ko ne­ve­ro­vat­nih od­lu­ka. Pr­va je da će po­što­va­ti od­lu­ke Mi­ni­star­stva fi­nan­si­ja, to je do­sta za­ni­mlji­va slo­bo­da ko­ju uprav­ni od­bor jed­nog jav­nog pred­u­ze­ća uzi­ma za se­be da uop­šte od­lu­ču­je da li će po­što­va­ti za­kon ili od­lu­ke svog osni­va­ča ili ne­će.

Da­kle, po­sle pu­nih šest go­di­na su od­lu­či­li da ipak poč­nu da pla­ća­ju PDV. Do­ne­li su ta­ko­đe od­lu­ku da će u na­red­nom pe­ri­o­du, po­što je na­rav­no to taj sa­mo­u­prav­no-so­ci­ja­li­stič­ki reč­nik jav­nih pred­u­ze­ća, iz­vr­ši­ti sve­o­bu­hvat­nu ana­li­zu i na­ći mo­de­le ka­ko će to ra­di­ti. Ne znam da bi­lo ko­je dru­go pred­u­ze­će u ovoj ze­mlji mo­že da pra­vi ana­li­ze i pro­na­la­zi mo­de­le ka­ko će pla­ća­ti PDV po­što je za­ko­nom pro­pi­sa­no ka­ko se pla­ća PDV.

To je za­ni­mlji­vo, ju­če je bio 4. jul, a pre to­ga je u me­di­ji­ma ob­ja­vlje­na in­for­ma­ci­ja da "Pu­te­vi Sr­bi­je" od 1. ju­la pla­ća­ju PDV. Ali, ono što je naj­stra­šni­je u sve­mu to­me, go­spo­đo Gru­bje­šić, je­ste sa­ma či­nje­ni­ca da je 4. ju­la 2013. go­di­ne za­se­da­lo ne­što što se zo­ve Uprav­ni od­bor JP "Pu­te­vi Sr­bi­je".

Jav­na pred­u­ze­ća po Za­ko­nu o jav­nim pred­u­ze­ći­ma već šest me­se­ci ne mo­gu da ima­ju uprav­ne od­bo­re, pa ka­ko "Pu­te­vi Sr­bi­je" ima­ju Uprav­ni od­bor ko­ji za­se­da 4. ju­la i do­no­si od­lu­ke. Da li su to za­ko­ni­te od­lu­ke ili su ne­za­ko­ni­te od­lu­ke? Mi smo ov­de da­ne pro­ve­li sa go­spo­di­nom Din­ki­ćem, sve vre­me se ube­đu­ju­ći oko to­ga da li će se sa­da okre­nu­ti no­vi list, no­va lo­gi­ka, no­vi maj­ndset i ka­ko će od su­tra bi­ti sve dru­ga­či­je, ka­ko će bi­ti za­ve­de­na fi­nan­sij­ska di­sci­pli­na.

Pro­šle ne­de­lje je iza­šao po­da­tak o to­me da u slu­ča­je­vi­ma kon­tro­le ko­ji su oba­vlje­ni, 42% ob­ve­zni­ka ni­je za­pra­vo na is­pra­van na­čin pla­ća­lo, od­no­sno ob­ra­ču­na­va­lo, od­no­sno re­gi­stro­va­lo pro­met za ko­ji je oba­ve­zno pla­ća­nje PDV.

Pa ka­ko će­te, ko ima obraz u ovoj ze­mlji da tim lju­di­ma tra­ži da to pro­me­ne, da za­ve­de fi­nan­sij­sku di­sci­pli­nu, ako se "Pu­te­vi Sr­bi­je", a on­da i mno­ga dru­ga jav­na pred­u­ze­ća ko­ja ta­ko­đe šti­ti ova vlast, kao što je šti­ti­la i pret­hod­na vlast ili pret­hod­ne vla­sti, po­na­ša na ovaj na­čin.

Ho­će­te na kra­ju da ju­ri­te ne­kog sit­nog pri­vat­ni­ka a isto­vre­me­no vam ovi du­gu­ju po sta­nju iz pro­šle go­di­ne 24 mi­li­jar­de di­na­ra sa­mo po osno­vu PDV. Ka­kva je to po­ru­ka lju­di­ma? Da li stvar­no oče­ku­je­te da će­te is­pu­ni­ti one ci­lje­ve ko­je ste po­sta­vi­li re­ba­lan­som?

Ka­že­te u obra­zlo­že­nju za­ko­na da ako pri­hva­ti­mo ovaj za­kon da će JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" bi­ti do­ve­de­no u ta­kvo sta­nje li­kvid­no­sti da će u bu­duć­no­sti mo­ći da is­pu­nja­va sve svo­je oba­ve­ze. Ka­ko će bi­ti do­ve­de­ni u to sta­nje kad već ima­ju naj­ma­nje 240 mi­li­jar­di di­na­ra du­ga sa­mo po osno­vu ne­pla­će­nog po­re­za na do­da­tu vred­nost?

Vi­še ne mo­gu da bro­jim raz­lo­ge zbog ko­ga smo pro­tiv ovog za­kon, pa ih ne­ću po­seb­no ni na­vo­di­ti, ali je­dan od njih go­spo­đo Gru­bje­šić je sva­ka­ko to što pod stav­kom ''osta­li po­slov­ni ras­ho­di u 2012. go­di­ni'' fi­nan­sij­ski iz­ve­štaj JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" ka­že da su tro­ško­vi re­kla­me i pro­pa­gan­de bi­li 12 mi­li­o­na di­na­ra.

Da li mo­že­te da mi ob­ja­sni­te mo­lim vas za­što se ogla­ša­va i re­kla­mi­ra JP "Pu­te­vi Sr­bi­je"? Ko­ji je nje­gov kon­ku­rent na tr­ži­štu pa ono ima po­tre­bu da svo­ju po­slov­nu po­zi­ci­ju po­pra­vi ti­me što će se ogla­ša­va­ti u jav­no­sti? Ako ne­ko vi­di Drob­nja­ko­vu re­kla­mu za au­to-pu­t, na­plat­nu ku­ći­cu, ho­će li on­da on da ide kod nje­ga da ko­ri­sti au­to-pu­t, a ne­će kod ne­kog dru­gog ko ne po­sto­ji u ovoj ze­mlji?

Ovo ni­je sa­mo sprd­nja sa lju­di­ma u ovoj ze­mlji, ovo je i di­rekt­no kr­še­nje za­ko­na po­što je, kao što zna­te, na osno­vu amand­ma­na LDP Za­ko­nom o jav­nim pred­u­ze­ći­ma za­bra­nje­no ogla­ša­va­nje na ko­mer­ci­jal­noj osno­vi pred­u­ze­ći­ma ko­ja ima­ju mo­no­po­li­stič­ki po­lo­žaj na do­ma­ćem tr­ži­štu, osim ako ne do­bi­ju sa­gla­snost Vla­de.

Vi ste pot­pred­sed­ni­ca Vla­de: da li je Jav­nom pred­u­ze­ću "Pu­te­vi Sr­bi­je" iz­da­ta do­zvo­la da se ipak ogla­ša­va? Ako je­ste, iz kog raz­lo­ga? Na­rav­no, od­mah po­red tro­ško­va re­kla­me i pro­pa­gan­de su i tro­ško­vi re­pre­zen­ta­ci­je. Tro­ško­vi re­pre­zen­ta­ci­je su ne­što ma­lo ma­nji od re­kla­ma, oni su 11.800.000 di­na­ra.

To ni­je ni ču­do po­što JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" je fir­ma, ka­ko ta­ko­đe kon­sta­tu­je fi­nan­sij­ski iz­ve­štaj, u ko­me 2% za­po­sle­nih ra­di u ka­bi­ne­tu ge­ne­ral­nog di­rek­to­ra. Pret­po­sta­vljam da bi­ste vi bi­li ve­o­ma sreć­ni da jed­nog da­na 2% re­ci­mo dr­žav­nih slu­žbe­ni­ka po­ma­že va­ma u pro­ce­su evrop­skih in­te­gra­ci­ja. Mi­slim da bi to bi­lo sjaj­no za ovu ze­mlju. Ne znam da li će­te se za to iz­bo­ri­ti vi ili ne­ko ko u bu­duć­no­sti bu­de na va­šem me­stu, ali oči­gled­no da je Zo­ra­nu Drob­nja­ku i di­rek­to­ri­ma dru­gih jav­nih pred­u­ze­ća ta­kav luk­suz do­zvo­ljen.

Šta je sa dru­gim jav­nim pred­u­ze­ći­ma, po­što ona na­rav­no funk­ci­o­ni­šu na isti na­čin ka­ko funk­ci­o­ni­še i ovo pred­u­ze­će. I da­lje svu­da ima­te i nad­zor­ne i uprav­ne od­bo­re, ju­če smo pri­ča­li o na­ci­o­nal­nim par­ko­vi­ma, o "Đer­da­pu", o skulp­tu­ra­ma mo­ru­ne, isto je ta­ko i u JP "Pu­te­vi Sr­bi­je". Drob­njak se iz­ner­vi­ra, vi­če, on­da poč­ne da pla­če, žao mu je. On­da pri­sko­či Mi­lu­tin Mr­ko­njić i ne­i­ma­ri na­sta­vlja­ju da pra­ve gu­bit­ke kao i uvek.

Dru­go, ka­ko ste utvr­di­li da su ti du­go­vi 1,35 mi­li­jar­di di­na­ra? Za­što bri­nem? Za­to što pa­ra­lel­no vi da­nas obra­zla­že­te i dru­gi za­kon i ovo po­kri­va­nje du­go­va u zdrav­stve­nom sek­to­ru gde se na kra­ju po­ka­za­la pot­pu­no ne­ve­ro­vat­na si­tu­a­ci­ja, da je raz­li­ka u ci­fra­ma eno­rm­na, da je od ovog par­la­men­ta tra­že­na i do­bi­je­na od par­la­men­tar­ne ve­ći­ne sa­gla­snost da se po­kri­ju du­go­vi od 13 mi­li­jar­di di­na­ra, a na kra­ju su oni za dve tre­ći­ne ma­nji, go­spo­đo Gru­bje­šić.

Ko­li­ki su za­pra­vo du­go­vi ko­je ima­ju "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma ili iz­vo­đa­či­ma ra­do­va? Zbog to­ga što se u iz­ve­šta­ju za 2012. go­di­nu ka­že da su na dan 31.12. te oba­ve­ze iz­no­si­le tri mi­li­jar­de 758 mi­li­o­na di­na­ra. Mi­ni­star Din­kić je ju­če, od­go­va­ra­ju­ći na na­ša pi­ta­nja, re­kao da su ot­pri­li­ke kra­jem 2012. go­di­ne, od­no­sno u de­cem­bru, one utvr­đe­ne na oko pet mi­li­jar­di i da je to pla­će­no, a u me­đu­vre­me­nu se po­ja­vi­la još ova mi­li­jar­da i 350 mi­li­o­na. Ka­ko je to uop­šte mo­gu­će? Šta ra­de ti lju­di?

Če­tr­de­set sed­mo pi­ta­nje, go­spo­đo Gru­bje­šić. Ju­če smo raz­go­va­ra­li sa mi­ni­strom o to­me a na osno­vu ko­jih ugo­vo­ra su na­sta­le ove oba­ve­ze. Mi­ni­star se za­in­te­re­so­vao ka­ko ka­že, a ja mu ve­ru­jem i ka­že da su mno­gi ugo­vo­ri iz 1990. go­di­ne ili go­di­na oko tog vre­me­na, a da su ove oba­ve­ze o ko­ji­ma da­nas go­vo­rim na­sta­le na osno­vu 9, 10 ili 11 ugo­vo­ra. Od 90-te se ceo svet pro­me­nio. Ni­je po­sto­ja­la EU, po­što vi vo­di­te evrop­ske in­te­gra­ci­je, ali još po­sto­je ti ugo­vo­ri ko­ji se do­pu­nju­ju anek­si­ma i na osno­vu ko­jih tra­ži­te još 11,5 mi­li­o­na za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je".

Ka­že­te u Pred­lo­gu za­ko­na da će Vla­da na osno­vu pred­lo­ga Mi­ni­star­stva sa­o­bra­ća­ja utvr­di­ti ta­čan iz­nos po­tra­ži­va­nja ko­ja ima sva­ko od tih pred­u­ze­ća. Zna­te šta, ne ve­ru­jem mi­ni­stru sa­o­bra­ća­ja, a on­da iz to­ga ne ve­ru­jem ni va­šoj Vla­di da će­te to us­pe­ti da ura­di­te na nor­ma­lan na­čin. Da li je, go­spo­đo Gru­bje­šić, ovaj za­kon u skla­du sa ne­kim dru­gim za­ko­ni­ma ko­ji po­sto­je u ovoj ze­mlji?

Da li će to pre­u­zi­ma­nje du­go­va bi­ti iz­vo­dlji­vo po za­ko­ni­ma ko­ji re­gu­li­šu obli­ga­ci­o­ne od­no­se ili tr­go­vin­ske od­no­se ili ne­ke slič­ne od­no­se? Ni­sam si­gu­ran da ova­kav leks spe­ci­ja­lis ta­kvu po­sle­di­cu mo­že da pro­iz­ve­de. Ve­ro­vat­no ov­de ima mno­go ve­ćih struč­nja­ka ko­ji će us­pe­ti da do­ka­žu da je ta­ko ne­što mo­gu­će.

Dru­go, u ka­kvoj je fi­nan­sij­skoj si­tu­a­ci­ji JP "Pu­te­vi Sr­bi­je"? Da li su oni u blo­ka­di ili ni­su u blo­ka­di? Vi­dim da im se zna­čaj­no sma­njio iz­nos blo­ka­de, re­ci­mo, u po­ne­de­ljak i u uto­rak. Mi­slim za ne­kih 150 mi­li­o­na. Da li je to­li­ki bio pro­met na na­plat­nim ram­pa­ma pro­šlog vi­ken­da? Ni­sam si­gu­ran. Ili se to pred­u­ze­će ve­štač­ki iz­vla­či iz blo­ka­de da bi mo­glo da oba­vlja ove ili ne­ke dru­ge slič­ne po­slo­ve.

Ni­sam si­gu­ran da se na tim osno­va­ma mo­gu oba­vlja­ti evrop­ske in­te­gra­ci­je, go­spo­đo Gru­bje­šić. Da se evrop­ske in­te­gra­ci­je mo­gu uspe­šno oba­vlja­ti kad po­sto­ji to­li­ka raz­li­ka iz­me­đu, re­ci­mo, ula­znih i iz­la­znih fak­tu­ra u jed­nom pred­u­ze­ću, kao što je slu­čaj u JP "Pu­te­vi Sr­bi­je". Na kra­ju ne­će bi­ti te­ma ni Ko­so­vo, ni Ustav, ni bi­lo šta slič­no, ovo će bi­ti pro­blem u evrop­skim in­te­gra­ci­ja­ma.

Bi­lo je div­no gle­da­ti taj tre­nu­tak ula­ska Hr­vat­ske u EU, ali šta su bi­li nji­ho­vi naj­te­ži po­slo­vi na sa­mom kra­ju in­te­gra­ci­ja? Mno­go ve­ći od tog pro­ble­ma od­no­sa Hr­vat­ske i Slo­ve­ni­je, bi­lo je pi­ta­nje re­struk­tu­ri­ra­nja škve­ro­va, od­no­sno ta­ko oni ka­žu za bro­do­gra­di­li­šte, od­no­sno tog si­ste­ma jav­nog pred­u­ze­ća, od­no­sno si­ste­ma sub­ven­ci­ja i do­ta­ci­ja. Ako već to ima­mo kao pri­mer is­pred se­be, za­što ne­što ne na­u­či­mo iz tog pri­me­ra?

Da­kle, da jed­nom pre­sta­ne­mo da da­je­mo ve­štač­ko di­sa­nje ova­kvim jav­nim pred­u­ze­ći­ma ili da jed­nom uz vaš zah­tev ili ni­kad vi­še, jer uvek ta­ko ka­že­te, još jed­no ve­štač­ko di­sa­nje, da do­bi­je­mo ne­ki plan re­struk­tu­ri­ra­nja jav­nog pred­u­ze­ća. Ko­li­ko će ima­ti ma­nje za­po­sle­nih, ka­ko će po­di­ći efi­ka­snost po­slo­va­nja, što je ta­ko­đe oba­ve­za, pod­se­ćam vas po Za­ko­nu o jav­nim pred­u­ze­ći­ma.

Taj fan­tom­ski uprav­ni od­bor Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" ko­ji je ju­če za­se­dao je isto­vre­me­no usvo­jio plan po­slo­va­nja za 2013. go­di­nu i na­lo­žio po­slo­vod­stvu da iz­ra­di plan unu­tra­šnje or­ga­ni­za­ci­je kom­pa­ni­je, od­no­sno pro­me­na.

Ka­ko mo­že­te pr­vo da usvo­ji­te plan po­slo­va­nja, a on­da da tek poč­ne­te re­struk­tu­ri­ra­nje? Valj­da po­sto­ji ne­ka ele­men­tar­na lo­gi­ka. Ako je ne raz­u­me Zo­ran Drob­njak, on­da je obez­be­di­te vi, po­što je to va­ša oba­ve­za kao Vla­de.

PRED­SED­NIK: Reč ima na­rod­ni po­sla­nik De­jan Mi­haj­lov.

DE­JAN MI­HAJ­LOV: Po­što­va­ni pred­sed­ni­če, ova ras­pra­va je sva­ka­ko in­spi­ra­tiv­na, ali pro­sto, da­kle, va­še pri­su­stvo ov­de, pot­pred­sed­ni­ce Vla­de, me­ni je uli­lo na­du da će­mo mo­žda pri­me­ni­ti ne­ka evrop­ska re­še­nja na si­tu­a­ci­ju u ko­joj se sa­da na­la­zi­mo i da će­te vi na­ma re­ći, ovo je pro­blem ko­ji ima­mo sa "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je", du­gom pre­ma zdrav­stvu i da će­mo re­ši­ti na na­čin ka­ko se to re­ša­va u ne­kim nor­mal­nim dr­ža­va­ma.

Da se ne­će pre­li­va­ti iz dr­žav­ne ka­se oni­ma ko­ji su ne­sa­ve­sni i neo­d­go­vor­ni da ra­de svoj po­sao, da će ne­sa­ve­sni i neo­d­go­vor­ni bi­ti raz­re­še­ni i sme­nje­ni, da će bi­ti ras­pi­sa­ni kon­kur­si i da će ko­nač­no oni ko­ji će u skla­du sa svo­jim pro­gra­mom, ko­ji će pred­lo­ži­ti Vla­di i mi­ni­star­stvu, do­ći da ra­de svoj po­sao.

Oni ko­ji će pred­lo­ži­ti re­struk­tu­ri­ra­nje, ra­ci­o­na­li­za­ci­je, pro­me­ne i ko­ji će tih 2% za­po­sle­nih iz ce­le fir­me, a ko­ji ra­de u svom ka­bi­ne­tu, an­ga­žo­va­ti da ra­de ne­što ko­ri­sno, a da ne bu­du naj­ve­ći po­tro­ša­či re­pre­zen­ta­ci­je, slu­žbe­nih au­to­mo­bi­la i sve­ga osta­log što ne spa­da u nji­ho­vu di­rekt­nu de­lat­nost, a to je iz­grad­nja put­ne mre­že u Sr­bi­ji.

Vi ste ola­ko do­šli ov­de da nas ube­di­te, ne­mam uti­sak da je to va­ša na­me­ra, da da­mo 11,5 mi­li­o­na evra za du­go­ve pu­tar­skim fir­ma­ma ili 1,30 mi­li­jar­di di­na­ra pu­tar­skim fir­ma­ma.

Ovim pred­lo­gom za­ko­na bio sam za­te­čen, po­go­to­vo što sa­dr­ži sa­mo se­dam čla­no­va, gde vi kroz se­dam čla­no­va go­vo­ri­te da se u jav­ni dug pre­tvo­ri ne­što što ni­ka­ko ne mo­že da bu­de jav­ni dug. Na­ve­di­te mi jed­nu dr­ža­vu u ko­joj se na ovaj na­čin du­go­vi pla­ća­ju. U tih se­dam čla­no­va vi nam ni­ste ni­šta re­kli. Ni­ste nam re­kli ni ko­li­ki su pri­ho­di "Pu­te­va Sr­bi­je", da li od re­gi­stra­ci­ja mo­tor­nih vo­zi­la gde se pla­ća­ju na­kna­de za dru­mo­ve, da li od ak­ci­za, da li od na­pla­te pu­ta­ri­na. Mi to ni­šta ne zna­mo.

To mo­ra­mo da na­đe­mo na saj­tu "Pu­te­va Sr­bi­je" u tom za­vr­šnom iz­ve­šta­ju. Ni­ste nam re­kli ni ka­da su za­klju­če­ni ugo­vo­ri po ko­ji­ma oni odr­ža­va­ju te pu­te­ve. To su ugo­vo­ri iz 1992. go­di­ne i po tom ugo­vo­ru se ti pu­te­vi odr­ža­va­ju. Go­spo­din Đu­rić je po­me­nuo ugo­vo­re iz 1990. go­di­ne, a mi ima­mo ne­ke iz 1992. go­di­ne. Da li je to nor­mal­no da se 20 go­di­na sva­ki ugo­vor anek­si­ra i da se po for­mu­li ko­ja je va­ži­la 1992. go­di­ne utvr­đu­ju ce­ne isto kao što se sa­da utvr­đu­ju?

Ni­ste nam re­kli da li je bi­lo nad­zo­ra nad iz­vr­šnim po­slo­vi­ma, ko vr­ši taj nad­zor, da li je ne­ko­me pa­lo na pa­met da iz­me­ri de­blji­nu as­fal­ta ko­ji se sta­vlja na srp­ske pu­te­ve ili pod­lo­ge ko­ja se sta­vlja na srp­ske pu­te­ve? Ni­ka­da to ni­ko­me ni­je pa­lo na pa­met, a to je mo­žda osnov­no pi­ta­nje.

Da se ne skri­va­mo iza 10-15 hi­lja­da za­po­sle­nih u fir­ma­ma ko­ji ra­de za mi­ni­ma­lac i ko­ji su uvek i je­di­ne žr­tve ne­sa­ve­snog po­slo­va­nja u Mi­ni­star­stvu i jav­nom pred­u­ze­ću i gde vi po­ku­ša­va­te da sa­kri­je­te pro­blem lo­še or­ga­ni­za­ci­je, ja­va­šlu­ka i ha­o­sa ko­ji vla­da u pu­tar­skoj in­du­stri­ji, da se sa­kri­je iza onih ko­ji te po­slo­ve ra­de.

Mi ima­mo pu­no raz­u­me­va­nja za 10 hi­lja­da, da­kle, do 15 hi­lja­da an­ga­žo­va­nih u 26 pu­tar­skih fir­mi, gde tre­ba da idu ova sred­stva, ali ne­ma­mo raz­u­me­va­nja za one ko­ji su na če­lu tih fir­mi, ko­ji su vla­sni­ci tih fir­mi. Da li je to Mi­lo Đu­ra­ško­vić iz "Ni­bens gru­pa" ko­ji je sa­da u za­tvo­ru, za nas on ni­je bi­tan, bit­ni su za­po­sle­ni u toj fir­mi. Da li je to di­rek­tor Drob­njak ili mi­ni­star Mr­ko­njić?

Oni su za nas ne­ko ko mo­ra da pod­ne­se ra­čun. Oče­ki­vao sam da će mi­ni­star Mr­ko­njić da do­đe ov­de da nas ube­di i da nam ka­že da li je put do ku­će Ane Be­ku­te va­žni­ji od Ko­ri­do­ra 10, jer smo to iz me­di­ja us­pe­li da sa­zna­mo. Za nje­ga mo­žda je­ste va­žni­ji, ali ne zna­mo da je­ste za gra­đa­ne Sr­bi­je, jer je taj put bez ika­kve do­zvo­le i sve­ga dru­gog za­vr­šen.

To smo sa­zna­li od vla­di­ke Fi­la­re­ta iz štam­pe ka­da je do­šao da tra­ži pa­re da se pla­ti ze­mlji­šte ma­na­sti­ru pre­ko ko­ga je pre­šao put. Gra­đa­ne Sr­bi­je to za­ni­ma da ču­ju.

Da li će se iz­vr­ši­ti kon­tro­la as­fal­ta na pu­te­vi­ma Sr­bi­je? Mi pla­ća­mo pu­te­ve po stan­dar­di­ma ko­ji va­že u Evro­pi, po ne­kim ozbilj­nim stan­dar­di­ma, a na­ma pu­te­vi pro­pad­nu po­sle dve go­di­ne. Oči­gled­no je da ne­ma­mo nad­zor.

Nad­zor nad iz­vr­šnim po­slo­vi­ma vr­ši taj isti di­rek­tor Drob­njak, ko­me dr­žav­ni re­vi­zor sva­ke go­di­ne utvr­di ne­pra­vil­no­sti. Mi ov­de go­vo­ri­mo o 1,3 mi­li­jar­de, a ne­pra­vil­no­sti sa­mo 2010. go­di­ne, ko­je je utvr­dio re­vi­zor i pod­neo iz­ve­štaj ovoj skup­šti­ni i Vla­di, bi­le su na 32,5 mi­li­jar­de na ras­po­la­ga­nje sred­stvi­ma "Pu­te­va Sr­bi­je".

To je utvr­dio re­vi­zor i to se sve od­no­si na jav­ne na­bav­ke. Mi ov­de go­vo­ri­mo o čo­ve­ku ko­ji se du­bo­ko oglu­šio o za­kon, o Vla­di ko­ja ne ha­je za iz­ve­šta­je svog or­ga­na, re­vi­zo­ra, ko­ji se sta­ra o za­ko­ni­to­sti utro­ška sred­sta­va.

Re­vi­zor je oti­šao to­li­ko da­le­ko, pod­neo je kri­vič­nu pri­ja­vu pro­tiv ovla­šće­nog li­ca u "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je", u ovom slu­ča­ju pro­tiv Drob­nja­ka. Ka­da će se po­stu­pi­ti po toj kri­vič­noj pri­ja­vi i ka­da će­mo sa­zna­ti da li je ne­što i ka­ko je ne­što ura­đe­no?

Me­ni je žao što mi­ni­star Mr­ko­njić ni­je tu, ali sre­di­nom 2010. go­di­ne on je zva­nič­no upu­tio zah­tev ka­drov­skoj ko­mi­si­ji za sme­nu Drob­nja­ka i to je ta­da­šnja Vla­da 2010. go­di­ne od­bi­la, ne znam za­što, ali je mi­ni­star Mr­ko­njić to ta­da prav­dao ka­šnje­njem re­kon­struk­ci­je mo­sta kod Be­ške, što je u me­đu­vre­me­nu za­vr­še­no, ali o to­me će­mo pri­ča­ti ma­lo ka­sni­je.

Obi­la­zni­ca oko No­vog Sa­da, put do Hor­go­ša i sve osta­lo, pa i o po­di­za­nju ce­na mi­mo ugo­vo­ra, ka­ko za most "Ga­ze­la", ta­ko i za most "Be­ška", to su sve stva­ri ko­je je mi­ni­star Mr­ko­njić u zah­te­vu za raz­re­še­nje Drob­nja­ka 2010. go­di­ne sta­vio.

Drob­njak je, na­rav­no, za­šti­ćen, ne zna­mo iz ko­jih raz­lo­ga, mo­žda vi mo­že­te da nam ka­že­te ili svi­ma na­ma da ka­že­te, da to sa­zna­mo, ko­ji su nje­go­vi skri­ve­ni kva­li­te­ti zbog ko­jih on i da­lje obi­ta­va na tom me­stu, s ob­zi­rom da ovih jav­nih kva­li­te­ta ne­ma.

Od ka­da je on do­šao na me­sto di­rek­to­ra "Pu­te­va Sr­bi­je", na­ma su pu­te­vi sve go­ri i go­ri. Go­mi­la­ju se du­go­vi, ne­ma ika­kve kon­tro­le u na­či­nu na ko­ji on tro­ši sred­stva i ni­žu se kri­vič­ne pri­ja­ve na nje­go­vo ime, za sa­da ih ima dve. Jed­na je od tu­ži­o­ca, a jed­na od dr­žav­nog re­vi­zo­ra. Če­ka­mo da vi­di­mo šta će bi­ti da­lje. Du­go­vi se ni­žu. Mi kao Skup­šti­na, od­no­sno gra­đa­ni će pla­ća­ti du­go­ve Drob­nja­ka i to po dru­gi ili tre­ći put.

Pr­vi put, za odr­ža­va­nje pu­te­va pri­li­kom re­gi­stra­ci­je se pla­ća na­kna­da. Dru­gi put kroz ak­ci­zu, ka­da sva­ko ku­pi go­ri­vo pla­ća se na­kna­da za pu­te­ve. I ovo je tre­ći put gde će gra­đa­ni da pla­te iz bu­dže­ta tro­ško­ve ko­je pra­ve "Pu­te­vi Sr­bi­je", ta­ko što će bu­džet ko­ji opet gra­đa­ni iz­dva­ja­ju i kroz PDV i kroz po­rez na do­bit, i kroz sve dru­ge po­re­ze, opet da pla­ti du­go­ve tog is­toj jav­nog pred­u­ze­ća.

Mi do­la­zi­mo u si­tu­a­ci­ju da smo svi mi du­žni da pla­ća­mo i od­go­va­ra­mo za po­slo­va­nje "Pu­te­va Sr­bi­je", osim nje­ga sa­mog. I on, po­red svih pri­med­bi na nje­gov rad, ni­je bio u sta­nju da do­đe ov­de da nam pod­ne­se iz­ve­štaj, kao što bi ne­ki dru­gi di­rek­tor ura­dio, pa čak i mi­ni­star Mr­ko­njić ne že­li da do­đe ov­de da se su­o­či sa pi­ta­nji­ma ko­ja ima­mo za nje­ga.

To je pi­ta­nje iz Gor­njeg Mi­la­nov­ca – ka­že, to je estrad­na ma­fi­ja, kon­cert­na ma­fi­ja, ka­ko su na­zva­li u jed­nom dnev­nom li­stu, gde se ka­že da se sred­stva za pu­te­ve lak­še do­bi­ja­ju od onih ko­ji pla­te kon­cert jed­noj estrad­noj pe­va­či­ci, to je bio slu­čaj u Mi­la­nov­cu i Alek­san­drov­cu. Mi ci­ti­ra­mo čo­ve­ka, pred­sed­ni­ka op­šti­ne Žu­pa, ko­ji je re­kao da je to bio uslov da on do­bi­je sred­stva za pu­te­ve, a to je da se odr­ži kon­cert jed­ne estrad­ne pe­va­či­ce.

Da li je to na­čin na ko­ji tre­ba da funk­ci­o­ni­šu pu­te­vi u Sr­bi­ji? Zna­či, ko pla­ti vi­še kon­cert, ima­će vi­še pu­te­va. To je si­tu­a­ci­ja u Sr­bi­ji i ne­moj­te da be­ži­mo, da pri­ča­mo o to­me ka­ko ne­ko dru­gi tre­ba, ka­ko na­ma tre­ba ne­ko da nam sre­di sta­nje, tre­ba nam EU, tre­ba­ju nam ovi, tre­ba­ju nam oni i na­pra­vi­mo da nam je naj­ve­ći pro­blem hrast na pu­tu. Ni­je hrast pro­blem, pro­blem je or­ga­ni­za­ci­ja, jer da je ne­ko uka­zao da po­sto­ji 600 go­di­na sta­ri hrast u Sr­bi­ji na ne­kom pu­tu, pa valj­da po­sto­ji mo­guć­nost da se to iz­me­sti 20 me­ta­ra.

Zna­te, "Ze­le­ni" u Ne­mač­koj su tra­ži­li da se na au­to-ba­nu, gde je do­zvo­lje­no da se ide br­zi­nom ko­jom že­li­te, zna­či ne­ma ogra­ni­če­nja br­zi­ne, ta­mo gde on pro­la­zi kroz na­ro­či­to ose­tlji­ve i va­žne šu­me, ogra­ni­če­ni br­zi­na kre­ta­nja od 130 ki­lo­me­ta­ra na čas, da bi se sma­njio iz­duv štet­nih ga­so­va, ka­ko bi se sa­ču­va­le te šu­me i ni­ko njih ne do­ži­vlja­va kao bu­da­le i nji­hov zah­tev kao sme­šan.

Pu­no raz­u­me­va­nja ima­ju lju­di za to i pro­sto tre­ba ima­ti raz­u­me­va­nja za ne­ke stva­ri ko­je se kod nas de­ša­va­ju i mi kao DSS sma­tra­mo da ovo pi­ta­nje pu­te­va uop­šte ni­je jed­no­stav­no, da se kroz se­dam čla­no­va bez ika­kve in­for­ma­ci­je o funk­ci­o­ni­sa­nju Pu­te­va Sr­bi­je, o ugo­vo­ri­ma ko­ji su na sna­zi na osno­vu ko­jih pla­ća­mo tek ta­ko 1,3 mi­li­jar­de ili 11,5 mi­li­o­na evra, jer je to sa­mo deo ono­ga ko­li­ko ova dr­ža­va stvar­no da­je i ko­li­ko se ar­či.

Go­di­ne 2008, for­mi­ran je Ta­di­ćev Sa­vet za in­fra­struk­tu­ru. Svi smo po­mi­sli­li za 5-10 go­di­na to će da bu­du po Sr­bi­ji au­to-pu­te­vi je­dan, dru­gi, tre­ći ko­ri­dor, ae­ro­drom u sva­kom ve­ćem gra­du i sve osta­lo. Ka­ko je taj sa­vet for­mi­ran, ta­ko su sred­stva za in­fra­struk­tu­ru po­sta­la sve ma­nja i ma­nja. Ov­de imam gra­fi­kon gde se ka­že – pre­gled ula­ga­nja u odr­ža­va­nje dr­žav­nih pu­te­va. Zna­či, po­čev­ši od 2006. go­di­ne, gde je to bi­lo pre­ko 250 mi­li­o­na evra, do­šav­ši na 2013. go­di­ne, gde je to sve­ga oko 60 mi­li­o­na sve­u­kup­no.

Zna­či, ov­de go­vo­ri­mo o jed­noj op­štoj ne­bri­zi za pu­te­ve u Sr­bi­ji i tre­ba raz­dvo­ji­ti na­čin na ko­ji se sred­stva iz­dva­ja­ju i na­čin na ko­ji se ona ko­ri­ste. Mi ov­de go­vo­ri­mo o po­tre­bi da se si­stem­ski ure­di fi­nan­si­ra­nje pu­te­va u Sr­bi­ji, si­stem­ski da se ure­di, a to je da se tač­no od­re­di ko­li­ko će iz ak­ci­ze na go­ri­vo sred­sta­va ići u pr­o­cen­tu za pu­te­ve i to će se na­men­ski iz­dva­ja­ti, kao što je to u svim do­bro or­ga­ni­zo­va­nim dr­ža­va­ma ura­đe­no i od pu­ta­ri­ne ko­ja se na­pla­ću­je.

Pri­tom, na­ša pu­ta­ri­na je si­gur­no jed­na od naj­ve­ćih u re­gi­o­nu. Vi idi­te, Ma­đar­ska, Slo­ve­ni­ja, ku­pi­te vi­nje­tu za de­vet evra i vo­zi­te se, se­dam da­na vam va­ži da se vo­zi­te po svim pu­te­vi­ma, au­to-pu­te­vi­ma, što Slo­ve­ni­ja, što Ma­đar­ska.

Kod nas vo­žnja od Su­bo­ti­ce do Ni­ša je 12 evra u jed­nom prav­cu. Kod njih se za de­vet evra se­dam da­na vo­zi­te ko­li­ko god že­li­te po au­to-pu­te­vi­ma. Zna­či, mi ima­mo naj­ve­ću pu­ta­ri­nu u re­gi­o­nu, a pu­te­vi su nam u naj­lo­ši­jem sta­nju, da ne go­vo­rim o to­me da Ko­ri­dor 10, ne znam, to je go­re od Ska­dra na Bo­ja­ni, ka­ko se mi­ni­star Mr­ko­njić uhva­tio Ko­ri­do­ra 10, on je u sve go­rem i go­rem sta­nju i sve se sla­bi­je i sla­bi­je ra­di, a sred­stva se ni­kad vi­še ne iz­dva­ja­ju.

Na­ro­či­to ima­ju­ći u vi­du in­for­ma­ci­ju ko­ju nam je mi­ni­star Din­kić dao pre ne­ki dan, gde je 4,5 mi­li­jar­di evra kre­dit­nih li­ni­ja odo­bre­no za in­fra­struk­tu­ru, pre sve­ga za pu­te­ve u Sr­bi­ji, od če­ga 3,3 mi­li­jar­de ni­je re­a­li­zo­va­no i on­da nam mi­ni­star Mr­ko­njić pri­ča ka­ko ne­ko ni­je ura­dio pro­jek­te, pri to­me je on mi­ni­star od 2008. go­di­ne, a ne­ko ni­je ura­dio pro­jek­te.

Pa ne znam ko tre­ba da do­đe da ra­di pro­jek­te i ko je od­go­vo­ran za to što ne­ma pro­je­ka­ta? Ima­ju na ras­po­la­ga­nju CIP, ima­ju se na ras­po­la­ga­nju sve dru­ge raz­ne grad­ske di­rek­ci­je po Sr­bi­ji, ko­je su u sta­nju da ura­de pro­je­kat. Mi go­vo­ri­mo o to­me da i da­lje ne­ma­mo pro­jek­te.

Go­di­ne 2008. naj­ve­ći pro­blem Sr­bi­je je bio što ne­ma­mo pro­jek­te, bar po pri­či ta­da­šnjeg Sa­ve­ta za in­fra­struk­tu­ru, sa­da je opet 2013. go­di­ni pro­blem što mi ne­ma­mo pro­jek­te i što ne mo­že­mo da po­vu­če­mo kre­di­te. Mi­slim da je to kraj­nje neo­zbi­ljan pri­stup jed­noj, po me­ni i po na­ma, naj­va­žni­joj stva­ri ko­ja tre­ba da bu­de oko­sni­ca raz­vo­ja na­ci­o­nal­ne eko­no­mi­je, a to je pre sve­ga in­fra­struk­tu­ra i put­na pri­vre­da.

Na ovaj na­čin, ka­ko se do sa­da vo­di Mi­ni­star­stvo, Pu­te­vi Sr­bi­je, i uop­šte in­fra­struk­tu­ra, ni­je na­čin na ko­ji mo­že Sr­bi­ji da obez­be­di, ako ne u Evro­pi, on­da u re­gi­o­nu, ko­mu­nal­nu, sa­o­bra­ćaj­nu i put­nu in­fra­struk­tu­ru. Mi­slim da je to ne­do­pu­sti­vo ima­ju­ći u vi­du da se zna­čaj­na sred­stva iz go­di­ne u go­di­nu ula­žu u in­fra­struk­tu­ru.

Po­seb­no pi­ta­nje je za­što po­slo­ve do­bi­ja­ju sa­mo stra­ne fir­me? Zna­te, mi ima­mo da sve krup­ne po­slo­ve u Sr­bi­ji do­bi­ja­ju stra­ne fir­me, pre sve­ga au­strij­ske, Al­pi­na. Ako po­gle­da­te u po­sled­njih 4-5 go­di­na, Al­pi­na je naj­vi­še ve­li­kih po­slo­va u Sr­bi­ji do­bi­la, od Ko­ri­do­ra 10 do svih osta­lih, od mo­sta na Be­ški i sve osta­lo.

Ko ra­di to? Da li do­la­ze rad­ni­ci iz Au­stri­je da ra­de? Da li oni iz­vo­de ra­do­ve? Ne. Ra­de na­še fir­me i na­še fir­me ne mo­gu da do­bi­ju da ra­de ne­go do­bi­je Al­pi­na, ko­ja pro­fit i ono ma­lo kaj­ma­ka što osta­ne iz­ne­se i od­ne­se, a na­še pu­tar­ske fir­me se bo­re sa li­kvid­no­šću.

Do­la­zi­mo u si­tu­a­ci­ju da je go­to­vo 26 pu­tar­skih fir­mi u ovom tre­nut­ku blo­ki­ra­no i če­ka­ju da do­đe ovih 1,3 mi­li­jar­de, da se ne­ki tro­ško­vi po­kri­ju da bi mo­gli da bu­du na gra­ni­ci li­kvid­no­sti i on­da će opet če­ka­ti da se po­dig­ne ce­na na pu­ta­ri­nu, da bi se opet do­šlo do ne­kih sred­sta­va da se po­kri­ju nji­ho­vi tro­ško­vi.

Mi ov­de go­vo­ri­mo o po­tre­bi da se na­pra­vi jed­no si­stem­sko re­še­nje, di­rekt­no iz ak­ci­za, na­pla­te pu­ta­ri­ne, gde bi se sli­va­la sred­stva u ka­su za odr­ža­va­nje pu­te­va, ko­ja se pro­ce­nju­je da je oko 40 mi­li­jar­di go­di­šnje sa­mo za odr­ža­va­nje svih pu­te­va u Sr­bi­ji, bez in­ve­sti­ci­ja ko­je će se na­rav­no re­a­li­zo­va­ti na osno­vu kre­di­ta i mi ov­de oče­ku­je­mo da se ko­nač­no utvr­di kva­li­tet ra­do­va na tim pu­te­vi­ma.

Oče­ku­jem da Vla­da, po­što oči­gled­no mi­ni­star Mr­ko­njić ne­ma na­me­ru, ko­ja da­je sred­stva Mi­ni­star­stvu fi­nan­si­ja, od­re­di jed­nu nad­zor­nu ko­mi­si­ju, for­mi­ra nad­zor­no te­lo ko­je će da utvr­di kva­li­tet iz­ve­de­nih ra­do­va u po­sled­njih 10 go­di­na. Ne, mo­ra­mo pet,10 go­di­na, da se vi­di ko­li­ko ima as­fal­ta, ka­kva je pod­lo­ga, to je vr­lo la­ko usta­no­vi­ti. Vi­de­će­te da je to vr­lo ozbilj­no, sred­stva su ulo­že­na za kva­li­tet ko­ji je ra­van pu­te­vi­ma lo­kal­nog ka­rak­te­ra, na taj na­čin su ra­đe­ni na­ma au­to-pu­te­vi. I one no­ve de­o­ni­ce što su ura­đe­ne, one su lo­še ura­đe­ne.

Ima­mo most kod Be­ške ko­ji je 13 mi­li­o­na evra sku­plji od ono­ga što je ugo­vo­re­no, ko­ji ni­je u funk­ci­ji. Je­dan deo je u funk­ci­ji, a evo već ot­kad je otvo­ren ovaj dru­gi deo još ne funk­ci­o­ni­še. Ka­žu ne­ki, po­sto­je ne­ki teh­nič­ki pro­ble­mi, da tu ima ne­kih vi­bra­ci­ja, ne­što što mo­žda mo­že ili ne mo­že da se re­ši, ne znam o če­mu se ra­di, ali pro­sto oče­ku­jem da Vla­da pro­ve­ri.

Mi kao stran­ka sma­tra­mo da ovaj pred­log za­ko­na ne re­ša­va pro­blem, da ovaj pred­log za­ko­na pred­sta­vlja po­ku­šaj da se sa­mo pri­kri­je lo­še po­slo­va­nje Mi­ni­star­stva i pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je", da ovaj pred­log za­ko­na je sa­mo uvod u no­va du­go­va­nja "Pu­te­va Sr­bi­je" i ce­loj put­noj pri­vre­di u Sr­bi­ji.

Na ko­ji na­čin će Vla­da re­ši­ti pro­blem ste­ča­ja au­strij­ske "Al­pi­ne", ko­ja je do­bi­la da ra­di naj­ve­ći deo po­slo­va u Sr­bi­ji? Vi ste pla­ti­li avans "Al­pi­ni" da ra­di po­slo­ve. "Al­pi­na" je oti­šla u ste­čaj i vi sa­da te­ra­te srp­ske fir­me, ko­je su po­di­zvo­đa­či, da idu u Beč da au­strij­skom su­du pri­ja­ve u ste­čaj­nu ma­su svo­ja po­tra­ži­va­nja. To je pred­log mi­ni­stra Mr­ko­nji­ća.

Upla­ti­te avans "Al­pi­ni", "Al­pi­na" pa­re iz­vu­če, ode u ste­čaj i on­da srp­ske fir­me ko­je ra­de i ko­ji­ma je "Al­pi­na" du­žna tre­ba da idu u Beč da pri­ja­ve svo­ja du­go­va­nja u ste­čaj­nu ma­su. Na­pla­ti­će se, zna­te, lim­bur­ga me­se­ca, ka­da se maj­mu­ni bu­du ši­ša­li i ta­da će opet taj dug da do­đe Vla­di, od­no­sno Skup­šti­ni, da Skup­šti­na pla­ti po dru­gi put dug ko­ji im je du­žna "Al­pi­na", i to će do­ći za go­di­nu da­na.

Na­dam se da će­te ta­da, go­spo­đo Gru­bje­šić, ako ni­šta dru­go, bar po­seg­nu­ti za ne­kim, ono što sam oče­ki­vao od vas da ču­jem, re­struk­tu­ri­ra­njem "Pu­te­va Sr­bi­je". Na­ma je po­tre­ban pot­pu­no dru­gi pri­stup pu­te­vi­ma u Sr­bi­ji i na­ma je po­tre­ban kon­kurs za iz­bor no­vog di­rek­to­ra. Me­ni ni­je ja­sno, kon­kurs je ras­pi­san, vi­de­će­mo ka­ko će funk­ci­o­ni­sa­ti i ka­ko će bi­ti iza­bran di­rek­tor. Je­dva če­kam da vi­dim plan tog no­vog di­rek­to­ra.

Pro­sto, na­čin na ko­ji ste pred­lo­ži­li ovaj za­kon, na ko­ji će­te pred­la­ga­ti sva dru­ga re­še­nja ve­za­no za put­nu pri­vre­du, u ovoj kon­ste­la­ci­ji sna­ga u ra­du, mi­slim da su mr­tvo slo­vo na pa­pi­ru i da one ni­su deo re­še­nja, već je ovaj za­kon deo pro­ble­ma.

PRED­SED­NIK: Reč ima go­spo­din Jan­ko Ve­se­li­no­vić.

JAN­KO VE­SE­LI­NO­VIĆ: Po­što­va­ni pred­se­da­va­ju­ći, po­što­va­na mi­ni­star­ko, da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, pr­vo pi­ta­nje ovla­šće­nom pred­stav­ni­ku Vla­de, ko­ji da­nas tre­ba da bra­ni ova če­ti­ri za­ko­na.

Za­i­sta ce­nim go­spo­đu Gru­bje­šić, me­đu­tim, ne znam ka­kve ve­ze ona kao mi­ni­star evrop­skih in­te­gra­ci­ja ima sa Pred­lo­gom za­ko­na o iz­me­na­ma Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, Pred­lo­gom za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa broj 1 Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne?

Pa, vi ni­ste mi­ni­star za srp­sko-ki­ne­ske od­no­se, ne­go za evrop­ske in­te­gra­ci­je. Ka­kve ve­ze va­še mi­ni­star­stvo ima sa kre­di­tom za po­moć ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma ili sa za­ko­nom o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je"?

Da­nas ste do­šli da od­ću­ti­te. Pret­po­sta­vljam da ste vi na ne­ki na­čin žr­tva, da ste do­bi­li za­da­tak da do­đe­te u Skup­šti­nu, da pri­ča­te, od­no­sno od­ću­ti­te o te­mi o ko­joj ne­ma­te baš ni­ka­kvih bli­skih do­di­ra za­to što oni ko­ji su od­go­vor­ni za sta­nje u put­noj pri­vre­di i sta­nje u toj obla­sti, za ko­je je od­go­vor­na Vla­da, da­nas ni­su tu.

Da­kle, tu ne­ma da­nas ni go­spo­di­na Mr­ko­nji­ća, ni go­spo­di­na Ili­ća. Na­rav­no, ov­de ne se­di ni di­rek­tor "Pu­te­va Sr­bi­je". Vi ste tu za­to što ste vi ve­ro­vat­no da­nas je­di­ni u Be­o­gra­du. Go­spo­di­na Da­či­ća i da ne po­mi­nje­mo. Nje­ga ni­je bi­lo ni ju­če, ka­da je bi­lo go­vo­ra o re­ba­lan­su bu­dže­ta Re­pu­bli­ke Sr­bi­je. Po sve­mu su­de­ći je da po­sto­je ne­ki mno­go va­žni­ji po­slo­vi u ovoj Sr­bi­ji i mno­go va­žni­ji pu­te­vi od pu­te­va u Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji i sta­nja u Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji.

Go­spo­đo Gru­bje­šić, imam pu­no pi­ta­nja za vas. Ne oče­ku­jem da ću do­bi­ti od­go­vor od vas. Na­dam se da će­te ih pre­ne­ti nad­le­žnim mi­ni­stri­ma. Mi­slim da vi ma­kar zna­te, po­što pu­tu­je­te, pret­po­sta­vljam, mi­mo Evro­pe i po Sr­bi­ji, da zna­te u ka­kvom su sta­nju na­ši pu­te­vi. Pu­te­vi su kao u tur­sko vre­me iz one ep­ske pe­sme "Mo­re, Mar­ko, ne ori dru­mo­ve". Na­ši pu­te­vi su uz­o­ra­ni, za­ra­sli, pu­ni ru­pa i upra­vo su­prot­ni li­cu EU u ko­ju bi vi tre­ba­lo da nas do­ve­de­te.

Jav­nim pred­u­ze­ćem "Pu­te­vi Sr­bi­je" upra­vlja čo­vek ko­ji ni­je do­ra­stao za to, ko­ji je sklon afe­ra­ma, ko­ji ni­je pred­u­zeo ni­šta da Jav­no pred­u­ze­će "Pu­te­vi Sr­bi­je" u pret­hod­nih se­dam ili šest go­di­na, ko­li­ko vo­di to pred­u­ze­će, po­slu­je po­zi­tiv­no, ni­ti da ostva­ri svo­ju osnov­nu funk­ci­ju, da odr­ža­va pu­te­ve u Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji, au­to-pu­te­ve, re­gi­o­nal­ne pu­te­ve.

Is­pred se­be imam iz­ve­štaj Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" za 2012. go­di­nu, iz ko­ga se vi­di da su ostva­re­ni pri­ho­di u iz­no­su od 51,41% od na­pla­će­nih pu­ta­ri­na, 10% pri­ho­da je od ak­ci­za na pro­met de­ri­va­ta naf­te, 30,54% je na osno­vu na­kna­de za upo­tre­bu vo­zi­la ino­stra­nih re­gi­stra­ci­ja i osta­li deo ot­pa­da na do­na­ci­je dr­ža­ve. Ukup­ni pri­ho­di su 14.762.000.000 di­na­ra. To ni­je ma­la ci­fra, ni­ti gra­đa­ni Sr­bi­je iz­dva­ja­ju ma­le iz­no­se za odr­ža­va­nje pu­te­va u Sr­bi­ji.

Sti­ca­jem okol­no­sti ju­tr­os sam pre­dao zah­tev za re­gi­stra­ci­ju vo­zi­la i pla­tio tak­su za re­gi­stra­ci­ju vo­zi­la. Ta tak­sa iz­no­si 8.554 di­na­ra za vo­zi­lo sta­ro 12 go­di­na i is­pod 1700 ku­bi­ka.

U Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji, pre­ma ne­kim sta­ti­stič­kim po­da­ci­ma, ima oko dva mi­li­o­na vo­zi­la. Ima oko 1.640.000 put­nič­kih vo­zi­la. Da­kle, sva­ki če­tvr­ti gra­đa­nin Sr­bi­je ima put­nič­ko vo­zi­lo po toj sta­ti­sti­ci. Isti­na, ne­ki ima­ju po dva ili tri, a ne­ki ne­ma­ju ni­jed­no. To je ono kao sa sar­mom.

Ima oko 200.000 te­ret­nih vo­zi­la, 170.000 pri­ključ­nih vo­zi­la i 320.000 trak­to­ra. Nji­hov broj se sma­nju­je. Ako osta­ne ovaj mi­ni­star po­ljo­pri­vre­de, bo­jim se da će ovaj broj bi­ti pre­po­lo­vljen u ne­kom na­red­nom pe­ri­o­du. U sva­kom slu­ča­ju, pre­ko dva mi­li­o­na re­gi­stro­va­nih vo­zi­la.

Sva­ki vla­snik ovog vo­zi­la pla­ća go­di­šnje naj­ma­nje iz­nos ko­ji sam ju­tr­os pla­tio. Tre­ba ima­ti u vi­du da vla­sni­ci te­ret­nih vo­zi­la pla­ća­ju go­to­vo 1000 evra za re­gi­stra­ci­ju vo­zi­la i sve to ide u stav­ku odr­ža­va­nje pu­te­va, od­no­sno za­šti­tu ži­vot­ne sre­di­ne. Gde te pa­re za­vr­še, to ni­ko ne zna u ovom ob­je­di­nje­nom bu­dže­tu ko­ji je na­pra­vio Mla­đan Din­kić, Alek­san­dar Vu­čić i Da­čić.

U sva­kom slu­ča­ju, gra­đa­ni­ma Sr­bi­je i da­nas će Vla­da opet gur­nu­ti ru­ku u džep i uze­ti po osno­vu jav­nog du­ga 1.346.775.310 di­na­ra kao pre­u­zi­ma­nje oba­ve­za "Pu­te­va Sr­bi­je" i pre­tva­ra­nje tih oba­ve­za u jav­ni dug. Ovo je naj­bo­lji pri­mer ka­ko ova vla­da ras­po­la­že sred­stvi­ma gra­đa­na Sr­bi­je, ka­ko ova vla­da po­štu­je či­nje­ni­cu da je do­bi­la po­ve­re­nje gra­đa­na Sr­bi­je da sma­nju­je tro­ško­ve, a ona ih po­ve­ća­va i do­dat­no za­du­žu­je dr­ža­vu.

Ka­ko po­sto­je­ći di­rek­tor, go­spo­din Drob­njak, vo­di ovo jav­no pred­u­ze­će po­ka­zu­je či­nje­ni­ca da na go­di­šnjem ni­vou sa­mo na ba­zi ne­pla­će­nih pu­ta­ri­na, iz­be­ga­va­nja pla­ća­nja pu­ta­ri­ne, Jav­no pred­u­ze­će "Pu­te­vi Sr­bi­je" iz­gu­bi 1.746.000 evra. Po po­zi­ci­ja­ma, to su: di­vlji iz­la­zi, za­me­na kar­ti­ca, be­ža­nje sa na­plat­ne sta­ni­ce.

Ka­ko iz­gle­da, re­ci­mo, či­nje­ni­ca za­me­na kar­ti­ce? Nju ću opi­sa­ti. Ka­že, vo­zač iz Be­o­gra­da kre­ne au­to-pu­tem ka Ni­šu, si­đe sa au­to-pu­ta na pri­mer kod Ma­log Po­ža­rev­ca i tu pla­ti naj­ma­nji iz­nos pu­ta­ri­ne. Za­tim se tu okre­ne i opet uđe na au­to-pu­t sa kar­ti­com tog me­sta. Vo­zač ko­ji je kre­nuo iz Ni­ša iza­đe kod Alek­si­nač­ke ba­nje, pla­ti ma­lu pu­ta­ri­nu, okre­ne se i uđe na au­to-pu­t sa kar­ti­com Alek­si­nač­ke ba­nje. Ova dva vo­za­ča se na­đu na po­la pu­ta i za­me­ne kar­ti­cu. Sa­da vo­zač ko­ji vo­zi au­to-pu­tem od Ni­ša ima kar­ti­cu Ma­log Po­ža­rev­ca i pla­ća pu­ta­ri­nu sve­ga 200 do 300 di­na­ra, a isto ra­di i vo­zač iz Be­o­gra­da.

Ovo go­vo­ri o Sr­bi­ji da­nas. Ovo bi mo­žda bi­lo sme­šno, go­spo­đo Gru­bje­šić, da na ovaj na­čin "Pu­te­vi Sr­bi­je" ne iz­gu­be go­di­šnje mi­li­on i 746 hi­lja­da evra i da te pa­re ne­će na­dok­na­di­ti gra­đa­ni Sr­bi­je. Po­sla­ni­ci ko­ji se­de ov­de i gra­đa­ni ko­ji se­de ku­ći i gle­da­ju ovaj TV pre­nos se ve­ro­vat­no sa­da kr­ste.

Na taj na­čin upra­vlja "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je" go­spo­din Drob­njak, isti onaj čo­vek ko­ji je re­kao ka­da su mla­di ži­vo­ti iz­gu­blje­ni na au­to-pu­tu kod No­vog Sa­da – i ćo­rav bi vi­deo stu­bo­ve na pu­tu, isti onaj čo­vek ko­ji gle­da au­to-pu­t od No­vog Sa­da pre­ma Be­o­gra­du za­ra­stao u ko­rov, što ni­je bi­lo od ka­da pro­la­zim tim au­to-pu­tem.

Sve to vi da­nas tre­ba da oprav­da­te ov­de na Skup­šti­ni Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i da ka­že­te gra­đa­ni­ma, od­no­sno po­sla­ni­ci­ma SNS, SPS, gle, da­nas ne­ma tu ni bu­du­ćeg mi­ni­stra, ia­ko ne­ma ni sa­da­šnjeg mi­ni­stra u klu­pa­ma, da ih ube­di­te da gla­sa­ju za ovaj za­kon.

Ima­te još jed­nu ulo­gu, a to je da ob­ja­sni­te po­sla­ni­ci­ma Pred­log za­ko­na o iz­me­ni Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih uslu­ga pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma po osno­vu na­bav­ke le­ko­va i me­di­cin­skog ma­te­ri­ja­la i pre­tva­ra­nja tih oba­ve­za u jav­ni dug. Me­đu­tim, vi ste isti za­kon pod­ne­li ovoj skup­šti­ni kra­jem pro­šle go­di­ne i iz­nos tog jav­nog du­ga je ta­da bio 13 mi­li­jar­di.

Šta se sa­da u me­đu­vre­me­nu de­si­lo? Po­ka­zao se sav vaš vo­lun­ta­ri­zam i ne­zna­nje, jer ste vi ve­ro­vat­no ve­ro­va­li ne­ko­me na reč, ne mi­slim lič­no vi, ne­go oni ko­ji vo­de fi­nan­si­je u va­šoj vla­di, da je oba­ve­za dr­ža­ve pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma 13 mi­li­jar­di di­na­ra, a is­po­sta­vi­lo se da je ona ma­nje od pet mi­li­jar­di di­na­ra, od­no­sno če­ti­ri mi­li­jar­de i 908 mi­li­o­na di­na­ra.

Šta se de­si­lo u me­đu­vre­me­nu sa tih osam mi­li­jar­di di­na­ra, ako do­bro ra­ču­nam? Ka­ko se taj dug u me­đu­vre­me­nu sma­njio? Upra­vo ta­ko što ta oba­ve­za ni ta­da ni­je bi­la 13 mi­li­jar­di di­na­ra, već je ne­ko, ne znam iz kog raz­lo­ga, upi­sao tu su­mu da bi even­tu­al­no osta­tak sred­sta­va bio pre­na­me­njen za ne­ke dru­ge po­zi­ci­je. Ali, u stva­ri od vas tra­žim od­go­vor ka­kav je raz­log da se u me­đu­vre­me­nu is­po­sta­vi­lo da je mno­go ma­nja ci­fra, jer u ovom obra­zlo­že­nju to ne pi­še.

Na kra­ju, go­spo­đo Gru­bje­šić, uva­že­ni po­sla­ni­ci, sma­tram da ovi za­ko­ni ko­ji su da­nas do­šli u Skup­šti­nu, uzi­ma­ju­ći ovaj re­ba­lans bu­dže­ta ko­ji ste da­nas iz­gla­sa­li, ko­jim ste po­ka­za­li da ne zna­te, od­no­sno ne uspe­va­te vo­di­ti dr­ža­vu i da je sve ono što ste ra­di­li ka­da ste usva­ja­li bu­džet bi­lo pu­ko na­ga­đa­nje lju­di ko­ji ne zna­ju šta ho­će, osim da vla­da­ju Sr­bi­jom, ko­ji­ma eko­no­mi­ja uop­šte ni­je na pr­vom me­stu.

Na pr­vom me­stu su im fo­te­lje, na pr­vom me­stu su im stra­nač­ka za­po­šlja­va­nja, stra­nač­ka po­sta­vlje­nja, bor­ba za funk­ci­je, po­li­ti­za­ci­ja ume­sto de­po­li­ti­za­ci­je, po­li­ti­za­ci­ja, od­no­sno uni­šta­va­nje ne­za­vi­snih in­sti­tu­ci­ja ume­sto po­što­va­nja ne­za­vi­snih in­sti­tu­ci­ja i sve ono što ste obe­ća­li gra­đa­ni­ma Sr­bi­je i što ste u pri­stup­nom go­vo­ru, da ta­ko ka­žem, pr­vog mi­ni­stra, od­no­sno pred­sed­ni­ka Vla­de obe­ća­li gra­đa­ni­ma Sr­bi­je ka­da ste do­šli na vlast.

Na­ža­lost, od to­ga ne­ma ni­šta. Na­ža­lost i gra­đa­na Sr­bi­je po­ka­za­lo se da je ovo tru­la ko­a­li­ci­ja, da ona ne­će iz­dr­ža­ti ni 2012. go­di­nu, da će­te vi sa­da ve­ro­vat­no na­pra­vi­ti još jed­nu ob­ma­nu, ne­ku re­kon­struk­ci­ju ko­ja će bi­ti plod či­stog po­li­tič­kog me­še­ta­re­nja i da tu ne­će bi­ti ni­ka­kvih kva­li­tet­nih pro­me­na i da će­mo mi ući u 2013. go­di­nu sa ru­pa­ma na pu­te­vi­ma, sa ru­pa­ma u bu­dže­tu, sa ru­pa­ma u dže­po­vi­ma gra­đa­na. Na­ža­lost, ta­ko ne­će­mo bi­ti do­bar part­ner ni EU, go­spo­đo Gru­bje­šić, ni­ti sa­mi se­bi.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA (Gor­da­na Čo­mić): Is­ko­ri­šće­no je 15 mi­nu­ta i 45 se­kun­di vre­me­na ovla­šće­nog pred­stav­ni­ka po­sla­nič­ke gru­pe.

Da li se još ne­ko od pred­sed­ni­ka po­sla­nič­kih gru­pa ili ovla­šće­nih pred­stav­ni­ka po­sla­nič­kih gru­pa ja­vlja za reč u ovom de­lu sed­ni­ce, a pre pre­la­ska na red po pri­ja­va­ma za reč? (Ne.)

Pre­la­zi­mo na deo sed­ni­ce ka­da pra­vo na reč ima­ju na­rod­ni po­sla­ni­ci po re­do­sle­du i pri­ja­va­ma za reč u za­jed­nič­kom na­čel­nom i je­din­stve­nom pre­tre­su o pred­lo­zi­ma za­ko­na iz ta­ča­ka 4, 5, 9. i 10. dnev­nog re­da.

Pr­va pri­ja­vlje­na je na­rod­na po­sla­ni­ca Iva­na Di­nić, a po­sle nje na­rod­ni po­sla­nik Ke­nan Haj­da­re­vić.

IVA­NA DI­NIĆ: Po­što­va­na pred­se­da­va­ju­ća, uva­že­na mi­ni­star­ko, po­što­va­ni pred­stav­ni­ci Mi­ni­star­stva, ko­le­ge na­rod­ni po­sla­ni­ci i po­sla­ni­ce, pred na­ma je da­nas i Pred­log za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa br. 1 Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne, ko­ji ima za cilj una­pre­đe­nje bi­la­te­ral­nih od­no­sa i sa­rad­nje u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu ove dve ze­mlje.

Da bi do­šlo do re­a­li­za­ci­je ovog me­đu­na­rod­nog spo­ra­zu­ma bi­lo je po­treb­no ot­klo­ni­ti pro­ce­du­ral­ne smet­nje, što go­vo­ri o ne­sum­nji­vo ve­li­kom na­po­ru Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je u po­gle­du otva­ra­nja gra­ni­ca na­še pri­vre­de pre­ma pri­vre­di dru­gih ze­mlja. Na­i­me, pro­mo­ci­ja stal­nog raz­vo­ja ki­ne­sko-srp­skog stra­te­škog part­ner­stva ne sa­mo da je na do­bro­bit ki­ne­sko-srp­skih od­no­sa, već i svet­skog mi­ra, raz­vo­ja i sa­rad­nje.

Od po­čet­ka ra­da ova Vla­da Re­pu­bli­ke Sr­bi­je je shva­ti­la zna­čaj raz­me­ne is­ku­stva iz­me­đu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i nje­nih stra­te­ških part­ne­ra, kao i po­ten­ci­jal­nih stra­te­ških part­ne­ra, ozbilj­nost i kom­ple­men­tar­nost eko­nom­sko-tr­go­vin­ske sa­rad­nje, za­jed­nič­ke po­gle­de na broj­na me­đu­na­rod­na i te­ri­to­ri­jal­na pi­ta­nja, pro­ti­vlje­nje me­ša­nju dru­gih ze­ma­lja u unu­tra­šnju po­li­ti­ku. Zbog to­ga je Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja na do­br­om pu­tu da u po­li­tič­koj, eko­nom­skoj, di­plo­mat­skoj i dru­gim sfe­ra­ma ostva­ri zna­ča­jan re­gi­o­nal­ni uti­caj, kao ve­o­ma va­žna ze­mlja za­pad­nog Bal­ka­na.

Mi mo­ra­mo da bu­de­mo sve­sni da se uz ubr­za­ni pro­ces pri­dru­ži­va­nja EU i ubr­za­ni eko­nom­ski raz­voj zah­te­vi za iz­grad­nju in­fra­struk­tu­re po­ve­ća­va­ju. Sr­bi­ja je sprem­na da ulo­ži po­zi­tiv­ne na­po­re za po­ve­ća­nje iz­vo­za, pri­vla­če­nje stra­nog ka­pi­ta­la i raz­voj eko­no­mi­je.

Na­i­me, Vla­da Re­pu­bli­ke Sr­bi­je je sa Vla­dom Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne 2009. go­di­ne u Pe­kin­gu pot­pi­sa­la Spo­ra­zum o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re, ko­ji je bio osno­va za sa­rad­nju dve ze­mlje u raz­li­či­tim obla­sti­ma.

Na osno­vu tog spo­ra­zu­ma za­po­če­la je re­a­li­za­ci­ja ne­ko­li­ko za­jed­nič­kih pro­je­ka­ta, za ko­je su sred­stva obez­be­đe­na iz kre­di­ta ki­ne­ske EKS­IM ban­ke, za ko­je je Vla­da Re­pu­bli­ke Sr­bi­je da­la ga­ran­ci­ju da će se sred­stva zaj­ma ko­ri­sti­ti is­klju­či­vo za pla­ća­nje 85% od vred­no­sti ugo­vo­ra, kao i da se sred­stva kre­di­ta ne mo­gu ko­ri­sti­ti za pla­ća­nje tro­ško­va po­re­za, ca­ri­na i dru­gih da­žbi­na, dok se pre­o­sta­lih 15% od vred­no­sti ugo­vo­ra obez­be­đu­je iz bu­dže­ta Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Ova bi­la­te­ral­na sa­rad­nja re­zul­ti­ra­la je pot­pi­si­va­njem ugo­vo­ra i iz­grad­njom be­o­grad­skog mo­sta Ze­mun – Bor­ča, sa pri­pa­da­ju­ćim sa­o­bra­ćaj­ni­ca­ma, kao i dru­gim ula­ga­nji­ma u sa­o­bra­ćaj­nu in­fra­struk­tu­ru, i to na pro­jek­tu iz­grad­nje de­o­ni­ca Obre­no­vac - Ljig, au­to-pu­ta E763, pro­jek­tu iz­grad­nje de­o­ni­ce Po­ja­te – Pre­lji­na i re­gi­o­nal­nog pu­ta No­vi Sad – Ru­ma, ali i u ener­get­sku in­fra­struk­tu­ru, što po­ka­zu­je pro­je­kat re­vi­ta­li­za­ci­je blo­ko­va TE "Ko­sto­lac B", što zah­te­va do­dat­ne iz­me­ne Anek­sa broj 1.

Ka­ko su Za­ko­nom o mi­ni­star­stvi­ma obra­zo­va­na sa­da­šnja mi­ni­star­stva i nji­ho­vi de­lo­kru­zi, ulo­gu na­ru­či­o­ca ovog spo­ra­zu­ma ume­sto Mi­ni­star­stva za Na­ci­o­nal­ne in­ve­sti­ci­o­ni plan pre­u­ze­lo je Mi­ni­star­stvo fi­nan­si­ja Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, te je shod­no to­me za­po­če­ta pro­ce­du­ra za iz­me­ne i do­pu­ne Anek­sa broj 1 Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re, zbog po­tre­be da se iz­me­ne na­zi­vi re­so­ra za­du­že­nih za pra­će­nje i spro­vo­đe­nje ovog spo­ra­zu­ma.

Ovaj za­kon je po­treb­no do­ne­ti po hit­nom po­stup­ku jer je re­a­li­za­ci­ja pro­jek­ta iz­grad­nje mo­sta Ze­mun – Bor­ča u to­ku. Ka­da, s dru­ge stra­ne, raz­ma­tra­mo oprav­da­nost pri­o­ri­te­ta re­a­li­za­ci­je im­ple­men­ta­ci­je ovih pro­je­ka­ta u na­red­nom pe­ri­o­du, po­treb­no je da ima­mo uvid u to da je krat­ko­roč­ni eko­nom­ski efe­kat 76,5 mi­li­o­na evra za do­ma­će gra­đe­vin­ske fir­me i pro­iz­vo­đa­če gra­đe­vin­skog ma­te­ri­ja­la, ko­ji će na pro­jek­tu bi­ti an­ga­žo­va­ni kao po­di­zvo­đa­či.

Što se ti­če du­go­roč­nih eko­nom­skih efe­ka­ta, ko­ji se kre­ću u prav­cu una­pre­đe­nja bi­la­te­ral­nih od­no­sa iz­me­đu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne, stva­ra­ju se uslo­vi za raz­voj stam­be­nih, pri­vred­nih i dru­gih sa­dr­ža­ja, kao i po­treb­ne in­fra­struk­tu­re.

Od po­seb­nog je eko­lo­škog zna­ča­ja to što se pre­u­sme­ra­va­njem te­škog te­ret­nog sa­o­bra­ća­ja sma­nju­je bu­ka i emi­si­ja štet­nih ga­so­va, či­me se uti­če na za­šti­tu ži­vot­ne sre­di­ne. Re­a­li­za­ci­ja pro­jek­ta iz­grad­nje mo­sta Ze­mun – Bor­ča je ta­ko­đe od ve­li­kog in­fra­struk­tur­nog zna­ča­ja, jer pred­sta­vlja re­gi­o­nal­nu ve­zu iz­me­đu Be­o­gra­da i Ju­žnog Ba­na­ta, či­me se Ko­ri­do­rom 10 stra­te­ški po­ve­zu­je sa Ko­ri­do­rom 4 i Ru­mu­ni­jom, a za pre­ko po­la mi­li­o­na ži­te­lja be­o­grad­skih op­šti­na – Ze­mu­na, Pa­li­lu­le i No­vog Be­o­gra­da, ostva­re­na je bo­lja sa­o­bra­ćaj­na ve­za.

Zbog svih ovih po­zi­tiv­nih efe­ka­ta, ka­ko eko­nom­skih, eko­lo­ških, teh­nič­kih, ta­ko i in­fra­struk­tur­nih, SPS će u da­nu za gla­sa­nje po­dr­ža­ti ovaj pred­log za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa broj 1 Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Is­ko­ri­šće­no je pet mi­nu­ta i 40 se­kun­di vre­me­na po­sla­nič­ke gru­pe. Reč ima na­rod­ni po­sla­nik Ke­nan Haj­da­re­vić. Po­sle nje­ga, na­rod­na po­sla­ni­ca Mi­li­ca Ra­do­vić.

KE­NAN HAJ­DA­RE­VIĆ: Hva­la, po­što­va­na pot­pred­sed­ni­ce. Po­što­va­na pot­pred­sed­ni­ce Vla­de, na sa­mom po­čet­ku da če­sti­tam do­bi­ja­nje po­čet­ka pre­go­vo­ra sa EU.

Po­sla­nič­ka gru­pa LDP ne­će po­dr­ža­ti Pred­log za­ko­na ko­jim se pre­u­zi­ma­ju oba­ve­ze JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" od stra­ne Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, a oba­ve­ze pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma na osno­vu ne­iz­mi­re­nih oba­ve­za i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, ka­ko se ka­že u na­zi­vu ovog pred­lo­ga za­ko­na.

Za­što ne­će­mo da po­dr­ži­mo pred­log ovog za­ko­na? Raz­lo­zi su i po­li­tič­ki i prav­ni. Ka­da go­vo­ri­mo o po­li­tič­kim raz­lo­zi­ma, mo­gu re­ći da je naj­bo­lji pri­mer ba­ha­to­sti ovog JP re­kao mi­ni­star Din­kić, ko­ji je re­kao da se u de­cem­bru 2012. go­di­ne, u raz­go­vo­ru sa pred­stav­ni­ci­ma JP "Pu­te­vi Sr­bi­je", do­šlo do za­ključ­ka da je neo­p­hod­no da dr­ža­va Sr­bi­ja pre­u­zme pet mi­li­jar­di di­na­ra svih oba­ve­za tog JP pre­ma dru­gim fir­ma­ma.

Šest me­se­ci po­sle to­ga, to JP po­no­vo do­la­zi ov­de u Skup­šti­nu Sr­bi­je da tra­ži da do­ne­se­mo za­kon ko­jim Vla­da Sr­bi­je, od­no­sno naš bu­džet, pre­u­zi­ma oba­ve­zu za još 1.300.000.000 di­na­ra oba­ve­za pre­ma dru­gim fir­ma­ma, bez ika­kvog ob­ja­šnje­nja za­što po­no­vo 1.300.000.000? Pre­ma ko­me 1.300.000.000? Na osno­vu ko­jih ugo­vo­ra? Za­što ovih 1.300.000.000 ni­je pri­ka­za­no u de­cem­bru, ka­da smo ne­što slič­no ura­di­li i pre­u­ze­li oba­ve­zu za 5.000.000.000 di­na­ra?

Ta­ko­đe ne mo­že­mo ovo po­li­tič­ki da po­dr­ži­mo za­to što tre­ba da usvo­ji­mo za­kon ko­ji je do­ne­kle u su­pr­ot­no­sti sa Za­ko­nom o jav­nim pred­u­ze­ći­ma. Pod­se­ti­ću i vas i jav­nost Sr­bi­je da je po Za­ko­nu o jav­nim pred­u­ze­ći­ma, jed­nim čla­nom ko­ji je amand­ma­nom pr­o­me­ni­la LDP, uve­de­na oba­ve­za sva­kog JP ko­ja ima sub­ven­ci­je, bi­lo di­rekt­ne ili in­di­rekt­ne, da sa­či­ne plan tro­še­nja tih sub­ven­ci­ja, kao i plan re­o­r­ga­ni­za­ci­je, ko­ji tre­ba da do­ve­de da ni­vo sub­ven­ci­ja u na­red­nom pe­ri­o­du bu­de ma­nji.

Da li je JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" ura­di­lo ta­kav pro­gram tro­še­nja? Da li je JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" ura­di­lo ta­kvu ra­ci­o­na­li­za­ci­ju, pro­gram ra­ci­o­na­li­za­ci­je svog po­slo­va­nja?

Da­nas je usvo­jen re­ba­lans bu­dže­ta gde je pred­vi­đe­na sub­ven­ci­ja JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" od 6.000.000.000 di­na­ra. Ap­so­lut­no ne zna­mo na ko­ji na­čin će bi­ti po­tro­še­no tih 6.000.000.000 di­na­ra, a za­kon­ska je oba­ve­za tog JP da to do­sta­vi ka­ko Mi­ni­star­stvu fi­nan­si­ja, ta­ko Mi­ni­star­stvu sa­o­bra­ća­ja i, što je naj­va­žni­je, da ob­ja­vi na svom saj­tu ka­ko bi to bi­lo do­stup­no svim gra­đa­ni­ma Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Ovo sa­mo po­ka­zu­je ka­kav je taj si­stem jav­nih pred­u­ze­ća u Sr­bi­ji i ka­ko on funk­ci­o­ni­še. Funk­ci­o­ni­še mi­mo pra­vi­la ko­je je us­po­sta­vi­la ova skup­šti­na. Što je naj­va­žni­je, to su pra­vi­la ko­ja pod­ra­zu­me­va­ju par­tij­sko upra­vlja­nje jav­nih pred­u­ze­ća, a ni­ka­kva pra­vi­la ko­ja zna­če ne­ke evrop­ske stan­dar­de.

Ta­ko­đe, ka­da go­vo­ri­mo o ovom JP "Pu­te­vi Sr­bi­je", kod se­be imam od­lu­ku o uskla­đi­va­nju po­slo­va­nja JP za upra­vlja­nje dr­žav­nim pu­te­vi­ma sa Za­ko­nom o jav­nim pred­u­ze­ći­ma. Ovu od­lu­ku je Vla­da Sr­bi­je do­ne­la 20. ma­ja 2013. go­di­ne.

Za­što je to in­te­re­sant­no? In­te­re­sant­no je za­to što je Vla­da Sr­bi­je mo­ra­la ovu od­lu­ku da do­ne­se do 26. fe­bru­a­ra 2013. go­di­ne. Tri me­se­ca po­sle za­ko­nom utvr­đe­nog ro­ka je Vla­da do­ne­la od­lu­ku ko­jom usa­gla­ša­va osni­vač­ki akt "Pu­te­va Sr­bi­je" sa Za­ko­nom o jav­nim pred­u­ze­ći­ma.

Ko­ja je to ne­be­ska si­la spre­či­la Vla­du Sr­bi­je da tri me­se­ca ne do­ne­se ovu od­lu­ku? Ali, ono što je u sa­moj od­lu­ci skan­da­lo­zno je po­sled­nji čla­na 46. ove od­lu­ke, ko­ji ka­že – nad­zor­ni od­bor uskla­di­će sta­tut jav­nog pred­u­ze­ća sa ovom od­lu­kom u ro­ku od 15 da­na od da­na kon­sti­tu­i­sa­nja nad­zor­nog od­bo­ra.

Sam član 46. ove od­lu­ke je u su­pr­ot­no­sti sa Za­ko­nom o jav­nim pred­u­ze­ći­ma. Za­kon o jav­nim pred­u­ze­ći­ma ja­sno ka­že da su jav­na pred­u­ze­ća u oba­ve­zi da usa­gla­se svo­je sta­tu­te sa osni­vač­kim ak­ti­ma 30 da­na po­sle do­no­še­nja od­lu­ke nji­ho­vog osni­va­ča. Ka­ko, go­spo­do iz vla­da­ju­će ko­a­li­ci­je, mi­sli­te da bi­lo ko u Sr­bi­ji po­štu­je bi­lo ko­ji za­kon, ako vi ne­ma­te sna­ge, vo­lje ili bi­lo če­ga dru­gog da po­štu­je­te one za­ko­ne ko­je ste sa­mi pred­lo­ži­li i ovaj sa­ziv Skup­šti­ne Sr­bi­je usvo­jio?

Ko­jih 15 da­na od kon­sti­tu­i­sa­nja nad­zor­nog od­bo­ra? Da li je i to bi­la, kao što smo ču­li za ras­pi­si­va­nje kon­kur­sa za di­rek­to­ra jav­nih pred­u­ze­ća, od­lu­ka ili mi­šlje­nje Za­ko­no­dav­nog od­bo­ra Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je? To je sa­mo ba­ha­tost ove vla­da­ju­će ko­a­li­ci­je.

Ka­da već go­vo­ri­mo o nad­zor­nom od­bo­ru, o to­me je go­vo­rio go­spo­din Bo­jan Đu­rić kao naš pred­stav­nik po­sla­nič­ke gru­pe - ju­če smo do­bi­li in­for­ma­ci­ju da je Uprav­ni od­bor Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" odr­žao sed­ni­cu na ko­joj je do­neo ne­ke od­lu­ke. Ko­ji uprav­ni od­bor? Po Za­ko­nu o jav­nim pred­u­ze­ći­ma, uprav­ni od­bo­ri jav­nih pred­u­ze­ća vi­še ne po­sto­je. Po­treb­no je da po­sto­je sa­mo nad­zo­ri od­bo­ri.

Za­što Vla­da Sr­bi­je ni­je ime­no­va­la nad­zor­ni od­bor Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je", ko­ji bi imao pet čla­no­va, shod­no za­ko­nu, gde bi je­dan član bio ne­za­vi­san, od­no­sno ka­ko se to obič­no kod nas ka­že eks­pert za tu oblast, pa tek on­da do­šla sa Pred­lo­gom za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju du­go­va?

Ako već go­vo­ri­mo o ime­no­va­nju nad­zor­nih od­bo­ra, pod­se­ti­ću pot­pred­sed­ni­cu Vla­de da je Re­pu­bli­ka Sr­bi­je osni­vač 35 jav­nih pred­u­ze­ća. Ni za jed­no od tih jav­nih pred­u­ze­ća ni­je usa­gla­šen upra­vljač­ki or­gan sa Za­ko­nom o jav­nim pred­u­ze­ći­ma. Zna­či, i da­lje po­sto­je i uprav­ni i nad­zor­ni od­bo­ri.

Na taj na­čin, vi kao Vla­da, kao vla­da­ju­ća ko­a­li­ci­ja, ne mi­slim na vas lič­no, ko­šta­te gra­đa­ne Re­pu­bli­ke Sr­bi­je 60 mi­li­o­na di­na­ra na go­di­šnjem ni­vou. Še­zde­set mi­li­o­na di­na­ra Vla­da Sr­bi­je pla­ća one upra­vljač­ke or­ga­ne ko­ji ne po­sto­je. To je da 230 pen­zi­o­ne­ra mo­že go­di­nu da­na da pri­ma pro­seč­nu pen­zi­ju od 23.000 di­na­ra. Pa to je ta ba­ha­tost.

Ne­će­te da po­štu­je­te za­kon, ali ko pla­ća to što Vla­da Sr­bi­je ne po­štu­je za­kon? Pla­ća­ju gra­đa­ni. On­da do­đe­mo u si­tu­a­ci­ju da pre­ti­te gra­đa­ni­ma, pri­vat­ni­ci­ma, po­slo­dav­ci­ma, za­što oni ne pla­ća­ju po­rez, za­što se ne pla­ća­ju ne­ke dru­ge oba­ve­ze pre­ma dr­ža­vi, a sa­ma dr­ža­va, od­no­sno kad ka­žem dr­ža­va, mi­slim na Vla­du Sr­bi­je, ne po­štu­je za­ko­ne ko­je je ova skup­šti­na do­ne­la.

Ka­da već go­vo­rim o ne­po­što­va­nju za­ko­na, tu je isto čud­na si­tu­a­ci­ja sa Jav­nim pred­u­ze­ćem "Pu­te­vi Sr­bi­je". To je je­di­no pred­u­ze­će ko­je ne pla­ća PDV u Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji, a ova­mo go­vo­ri­mo da nam je je­dan od pri­o­ri­te­ta ove vla­de, vla­da­ju­će ko­a­li­ci­je, bor­ba pro­tiv ko­rup­ci­je, po­što­va­nje za­ko­na, vla­da­vi­na pra­va itd.

Pa ka­ko će­mo da na­zo­ve­mo ne­po­što­va­nje Za­ko­na o jav­nom pred­u­ze­ću. Je li to vla­da­vi­na pra­va? Da li su to stan­dar­di Evrop­ske uni­je? Mi­ni­star Din­kić ju­če ka­že, što je do nje­ga on je ura­dio u pro­ce­su po­što­va­nja od­re­da­ba Za­ko­na o jav­nim pred­u­ze­ći­ma, ali da u vla­da­ju­ćoj ko­a­li­ci­ji po­sto­je par­ti­je ko­je to ne že­le da uči­ne, za­to što nji­ma de­par­ti­za­ci­ja jav­nih pred­u­ze­ća ni­je bli­ska. Pa ne go­vo­ri­mo mi ov­de o po­tre­bi, vo­lji, že­lji po­je­din­ca, ne­ke po­li­tič­ke par­ti­je, da vo­li ili ne vo­li de­par­ti­za­ci­ju. Po­štu­je­mo li za­kon ili ne po­štu­je­mo za­kon?

Ako već hap­si­mo ne­ke zbog ko­rup­ci­je, zbog kri­mi­na­la, on­da haj­de pr­vo vi po­štuj­te za­kon. Vi ste kao Vla­da Sr­bi­je u pret­hod­nih če­ti­ri me­se­ca ime­no­va­li uprav­ne od­bo­re u pet jav­nih pred­u­ze­ća. Na osno­vu kog za­ko­na ste to ura­di­li?

Na osno­vu kog za­ko­na ste ime­no­va­li uprav­ni od­bor na pri­mer "Sr­bi­ja­ga­sa"? Tu ste po­sta­vi­li za pred­sed­ni­ka Uprav­nog od­bo­ra, pot­pred­sed­ni­ka Srp­ske na­pred­ne stran­ke, ina­če gra­do­na­čel­ni­ka Kru­šev­ca. Da li je on taj ne­za­vi­san eks­pert, ko­ji tre­ba da bu­de član upra­vljač­kog or­ga­na? Na osno­vu kog za­ko­na ste ime­no­va­li Uprav­ni od­bor "Sr­bi­ja­šu­ma"?

On­da, po­vrh sve­ga, do­đe­te ov­de, tra­ži­te da Vla­da Sr­bi­je, od­no­sno bu­džet, od­no­sno gra­đa­ni Sr­bi­je pre­u­zmu pla­ća­nje du­go­va Jav­nog pred­u­ze­ća "Sr­bi­ja pu­te­vi", ono­ga jav­nog pred­u­ze­ća ko­je ne po­slu­je u skla­du sa za­ko­ni­ma Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Mi­slim da je to ba­ha­tost vla­da­ju­će ko­a­li­ci­je, i što je naj­va­žni­je, na taj na­čin ša­lje­te po­ru­ku i gra­đa­ni­ma Sr­bi­je i pred­stav­ni­ci­ma me­đu­na­rod­ne za­jed­ni­ce o svom kre­di­bi­li­te­tu.

Ka­da sam vam na po­čet­ku če­sti­tao po­če­tak pre­go­vo­ra sa EU, taj po­če­tak će na­da­mo se po­če­ti u ja­nu­a­ru, ali do ja­nu­a­ra je po­treb­no da is­pu­ni­mo ne­ke oba­ve­ze ko­je smo pre­u­ze­li, na­dam se da se u is­pu­nje­nju tih oba­ve­za ne­će­te po­na­ša­ti shod­no va­šem po­na­ša­nju ka­da tre­ba da po­štu­je­te Za­kon o jav­nim pred­u­ze­ći­ma.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Dva­na­est mi­nu­ta i 45 se­kun­di is­ko­ri­šće­no od vre­me­na po­sla­nič­ke gru­pe. Reč ima na­rod­na po­sla­ni­ca Mi­li­ca Ra­do­vić. Po­sle nje, na­rod­ni po­sla­nik Du­šan Mi­li­sa­vlje­vić.

MI­LI­CA RA­DO­VIĆ: Da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, po­što­va­na go­spo­đo Gru­bje­šić, u si­tu­a­ci­ji ka­da se pred­vi­đa da će pri­ho­di bi­ti ma­nji od 10% od ono­ga što je pred­vi­đe­no i u si­tu­a­ci­ji ka­da se pred­vi­đa da će bu­džet­ski de­fi­cit bi­ti ve­ći za 56 mi­li­jar­di, ako se ne va­ram, mi da­nas ras­pra­vlja­mo o to­me da ni­vo jav­nog du­ga po­dig­ne­mo za još do­dat­nih šest mi­li­jar­di di­na­ra.

Dr­ža­va na te­ret gra­đa­na pre­u­zi­ma oba­ve­ze Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma dru­gim pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma i pre­u­zi­ma ta­ko­đe oba­ve­ze zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma.

Go­spo­đo Gru­bje­šić, pi­tam vas – da li vi za­i­sta mi­sli­te da će na ovaj na­čin pro­blem, ko­ji je mno­go ve­ći od ovog ko­ji ovaj za­kon pred­vi­đa, bi­ti re­šen? Na­rav­no da ne­će bi­ti re­šen. Zna­te zbog če­ga? Za­to što mi na osno­vu ovog za­ko­na o kom da­nas ras­pra­vlja­mo ne zna­mo tač­no ni kom se pu­tar­skom pred­u­ze­ću du­gu­je, ni ko­li­ki iz­nos se du­gu­je, i ka­ko mi on­da da opre­de­li­mo uop­šte iz­nos ukup­nog du­go­va­nja Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma, ka­da mi ne­ma­mo ni je­dan je­di­ni do­ku­ment ko­ji go­vo­ri o to­me ko­li­ki je jav­ni dug ko­ji mi da­nas usva­ja­mo. Mi­slim da je to ja­ko neo­zbilj­no.

Na­rav­no da pro­blem ne­će bi­ti re­šen traj­no, ni zbog to­ga što ni­je na­pra­vlje­na ni­ka­kva ana­li­za, ka­ko je mo­gu­će da se u Sr­bi­ji mi­li­jar­de i mi­li­jar­de di­na­ra tro­še na odr­ža­va­nje pu­te­va, a da nam mno­ge sa­o­bra­ćaj­ni­ce u Sr­bi­ji li­če, ili su da ka­žem na pu­tu, i to na do­br­om pu­tu da po­sta­nu kal­dr­me.

Ovaj pro­blem ne­će bi­ti re­šen traj­no upra­vo zbog to­ga što mi ne zna­mo da li se u ovoj obla­sti pri­me­nju­je za­kon, na ko­ji na­čin se pri­me­nju­je za­kon, bez tih osnov­nih pa­ra­me­ta­ra mi ne mo­že­mo na ovaj na­čin da re­ša­va­mo pro­blem. Jer, naj­lak­še je ura­di­ti ovo što Vla­da pred­la­že, a to je da se po ra­ču­ni­ci du­žni­ka da­nas Na­rod­na skup­šti­na iz­ja­sni o to­me, da sve oba­ve­ze Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­u­zmu gra­đa­ni na svoj te­ret.

Ne­moj­te ima­ti bi­lo ka­kvu ilu­zi­ju. Za ovo ne­će­mo gla­sa­ti iz raz­lo­ga ko­je sam na­ve­la na­pred.

Kra­jem pro­šle go­di­ne, tač­ni­je u de­cem­bru 2012. go­di­ne, ov­de smo ras­pra­vlja­li o Za­ko­nu o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma. Je­dan od osnov­nih raz­lo­ga mo­je po­sla­nič­ke gru­pe, zbog če­ga ni­smo gla­sa­li za taj za­kon, je­ste taj što ni­smo ima­li is­pred se­be ja­san pa­pir ko­me se du­gu­je, ko­li­ko se du­gu­je i ko nam ga­ran­tu­je da će vi­si­na jav­nog du­ga ko­ji smo ta­da usvo­ji­li bi­ti to­li­ka. Ni­smo do­bi­li od­go­vor na to pi­ta­nje.

In­si­sti­ra­li smo amand­ma­ni­ma i u po­je­di­nač­noj ras­pra­vi, ali od to­ga ni­je bi­lo ni­šta i mi da­nas ima­mo si­tu­a­ci­ju da taj za­kon ko­ji smo ra­ni­je usvo­ji­li, u de­cem­bru 2012. go­di­ne, da­nas me­nja­mo i me­nja­mo ga u onom de­lu u ko­me su upra­vo po­sla­ni­ci DSS upo­zo­ra­va­li da Vla­da ne zna ko­li­ki je dug zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma.

Sma­tra­li smo ta­da da ne po­sto­ji ni­šta pri­rod­ni­je od to­ga da mi zna­mo i da pri­li­kom usva­ja­nja tog za­ko­na do­bi­je­mo spi­sak svih du­žni­ka, da do­bi­je­mo spi­sak svih usta­no­va ko­je du­gu­ju ve­le­dro­ge­ri­ja­ma da bi zna­li o ko­joj vi­si­ni jav­nog du­ga mi go­vo­ri­mo. Na­rav­no, pre­ko to­ga se pre­šlo i da­nas is­pra­vlja­mo te gre­ške, ali ka­žem is­pra­vlja­mo sa­mo tre­nut­no.

Se­ćam se da je taj za­kon imao je­dan član, či­ni mi se da je on isti kao i član 5. ko­ji je pred­vi­đen u ovom pred­lo­gu za­ko­na, ko­ji je pred­vi­đao da će Vla­da ne­kim na­knad­nim ak­tom utvr­di­ti iz­nos sva­kog po­je­di­nač­nog po­tra­ži­va­nja ve­le­dro­ge­ri­je pre­ma zdrav­stve­nim usta­no­va­ma. On­da nas je na­ve­lo na raz­mi­šlja­nje, na za­klju­čak, da Vla­da u tom tre­nut­ku uop­šte ni­je zna­la ko­li­ko fak­tič­ki zdrav­stve­ne usta­no­ve du­gu­ju ve­le­dro­ge­ri­ja­ma i na osno­vu kog pa­ra­me­tra je on­da utvr­di­la iz­nos ukup­nog du­ga ko­ji je Na­rod­na skup­šti­na usvo­ji­la.

To što smo go­vo­ri­li ta­da i na šta smo uka­zi­va­li is­po­sta­vi­lo se da je tač­no da­nas. Da­nas na dnev­nom re­du ima­mo taj isti za­kon, ali sa bit­no dru­ga­či­jim is­ka­za­nim iz­no­som jav­nog du­ga ko­ji tre­ba da usvo­ji­mo. Ume­sto 13 mi­li­jar­di, mi sa­da go­vo­ri­mo o pet mi­li­jar­di di­na­ra.

Ka­da je reč o ovom dru­gom pred­lo­gu za­ko­na, o Pred­lo­gu za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je", či­ni mi se da se pra­vi ista gre­ška. Upra­vo zbog to­ga što se pre­u­zi­ma dug od oko jed­nu mi­li­jar­du i 350 mi­li­o­na di­na­ra, a da se ne zna kom pu­tar­skom pred­u­ze­ću se ko­li­ko du­gu­je i na osno­vu ko­jih do­ku­me­na­ta mi mo­že­mo da­nas da usvo­ji­mo ovaj pred­log za­ko­na. To je vr­lo neo­zbi­ljan pri­stup jed­nom vr­lo ozbilj­nom pro­ble­mu.

Mi ov­de da­nas ne go­vo­ri­mo o to­me da li će­mo da iz­dvo­ji­mo pa­re za ku­po­vi­nu jed­ne avi­o­kar­te. Mi ov­de go­vo­ri­mo o to­me da se jav­ni dug Sr­bi­je po­ve­ća za zna­čaj­na sred­stva. Za­i­sta ne mo­gu da ve­ru­jem da se sa ta­kvom neo­zbilj­no­šću pri­stu­pa iz­ra­di i na­me­ri usva­ja­nja ova­kvog jed­nog tek­sta.

Zna­te zbog če­ga je taj pri­stup još neo­zbilj­ni­ji? Neo­zbilj­ni­ji je zbog to­ga što se u tom istom za­ko­nu, ko­ji je oči­gled­no tip­ski za­kon, kao onaj ko­ji smo usva­ja­li u de­cem­bru pro­šle go­di­ne, u čla­nu 5. se ka­že da će Vla­da na­knad­no utvr­di­ti vi­si­nu sva­kog po­je­di­nač­nog po­tra­ži­va­nja pu­tar­skog pred­u­ze­ća.

To me on­da na­vo­di na za­klju­čak da Vla­da uop­šte ne zna ko­li­ki je iz­nos ko­ji mi ov­de tre­ba da usvo­ji­mo. To je ta neo­zbilj­nost sa ko­jom mi po­stu­pa­mo na sva­kom po­lju ka­da je bi­lo ko­ja oblast dru­štve­nog ži­vo­ta u pi­ta­nju, a mi­slim da bi bar re­ba­lans ko­ji smo usvo­ji­li tre­ba­lo da nas upo­zo­ri da se ra­di o vr­lo ozbilj­nim stva­ri­ma.

Mno­go ve­ći pro­blem od ovo­ga o ko­me da­nas go­vo­rim je pi­ta­nje ko­je da­nas ni­je, či­ni mi se, otvo­re­no na pra­vi na­čin, a to je pi­ta­nje na ko­ji na­čin funk­ci­o­ni­šu "Pu­te­vi Sr­bi­je"? Da li vi, go­spo­đo Gru­bje­šić, zna­te da se u Sr­bi­ji mi­li­jar­de i mi­li­jar­de di­na­ra ula­žu u odr­ža­va­nje pu­te­va, a da mi fak­tič­ki do sa­da ni­smo ima­li ras­pi­san ni­je­dan ten­der, ni­je­dan ten­der, po­na­vljam, ni­ti je pri­me­njen Za­kon o jav­nim na­bav­ka­ma. Da li je to mo­gu­će? Da li to bi­lo ko u ovoj dr­ža­vi ozbilj­no shva­ta. Da li vi zna­te ko­ji je to pro­pust? Ni­je­dan ten­der do sa­da.

Da li vi, go­spo­đo Gru­bje­šić, zna­te, iz­vi­nja­vam se što vam se lič­no obra­ćam, ali sam oče­ki­va­la da će bi­ti go­spo­din Din­kić ili go­spo­din Mr­ko­njić, da "Pu­te­vi Sr­bi­je" ra­de na osno­vu ugo­vo­ra, evo ga ugo­vor, iz 1992. go­di­ne. Na­ziv ugo­vo­ra je Ugo­vor o oba­vlja­nju ra­do­va na odr­ža­va­nju i za­šti­ti ma­gi­stral­nih i re­gi­o­nal­nih pu­te­va. Ugo­vor iz 1992. go­di­ne, da­nas je 2013. go­di­na, anek­si­ran ne­ko­li­ko pu­ta. Da li vi, go­spo­đo Gru­bje­šić, zna­te da je odr­ža­va­nje pu­te­va u Sr­bi­ji da­nas naj­sku­plje, a da je broj sa­o­bra­ćaj­nih ne­sre­ća u Sr­bi­ji dra­sti­čan?

Ta­ko­đe, imam in­for­ma­ci­ju, a to je jav­na in­for­ma­ci­ja ko­ja je ob­ja­vlje­na na saj­tu "Pu­te­va Sr­bi­je", da je 2003 go­di­ne ugo­vo­ren je­dan ten­der ko­ji je fi­nan­si­ran sred­stvi­ma Svet­ske ban­ke, a ko­ji se od­no­sio na dve pi­lot-te­ri­to­ri­je – Ma­čvu i Ko­lu­ba­ru, ko­ji je re­a­li­zo­van i ko­ji je po­ka­zao da bi ušte­de, ka­da bi se sve u pu­tar­skoj pri­vre­di od­vi­ja­lo na osno­vu to­ga, mo­gle da bu­du ve­će od 50% u od­no­su na ugo­vor po ko­jem da­nas pu­tar­ska pred­u­ze­ća ra­de.

Šta se de­si­lo sa svim lju­di­ma ko­ji su uka­zi­va­li da je to neo­p­hod­no? Ne­ma ih vi­še u "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je". Gde su oni da­nas? Da li bi­lo ko­ga to u ovoj dr­ža­vi za­ni­ma?

Ovo nam go­vo­ri da ima, i te ka­ko, me­sta za ušte­de. Bit­no je da se Vla­da, da se dr­ža­va ozbilj­no po­za­ba­vi ovim pro­ble­mom. Va­žno je da se ana­li­zi­ra ono što je naj­va­žni­je pi­ta­nje da­nas ka­da go­vo­ri­mo o ovom za­ko­nu, ka­ko se tro­še pa­re u "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je"?

Mno­go va­žno pi­ta­nje za ovu ras­pra­vu je i to – za­što je odr­ža­va­nje pu­te­va u Sr­bi­ji da­nas naj­sku­plje? Naj­sku­plje je za­to što mi pra­vi­mo da­nas naj­go­re pu­te­ve, a ti naj­go­ri pu­te­vi naj­vi­še ko­šta­ju. Kod nas se ne po­štu­ju osnov­ni stan­dar­di i osnov­ni prin­ci­pi ka­da je u pi­ta­nju iz­ra­da jed­nog pu­ta.

Ako se do­bro ne ura­di ta do­nja pod­lo­ga, pa se do­nja pod­lo­ga as­fal­ta sma­nji do­dat­no, on­da ne tre­ba da ču­di što će za ne­kih šest do se­dam me­se­ci da se vr­ši sa­na­ci­ja na istom tom pu­tu. Da li mi mo­že­mo na osno­vu to­ga da za­klju­či­mo ko­li­ko ko­šta iz­ra­da jed­nog me­tra pu­ta u Sr­bi­ji? Ne mo­že­mo za­to što in­ve­sti­ci­ja ko­šta kao sa­na­ci­ja. To je ne­mo­gu­će da se iz­ra­ču­na.

Ja­ko se do­bro zna ko­li­ko od te de­lat­no­sti ne­ko za­ra­đu­je u ovoj dr­ža­vi. Ja­ko se do­bro zna da ako se de­blji­na as­fal­ta sma­nji za je­dan cen­ti­me­tar na ki­lo­me­tru pu­ta, ta­da je in­ve­sti­tor ošte­ćen za mi­li­on do mi­li­on i 200 hi­lja­da di­na­ra, i to kod obič­nog pu­ta. Kod au­to-pu­ta, taj iz­nos šte­te mo­že da do­đe i do 100 hi­lja­da evra. Da li to ne­kog u ovoj dr­ža­vi za­ni­ma?

Ko­li­ko smo mo­gli da ušte­di­mo i ko­li­ko smo mo­gli da iz­ra­di­mo pu­te­va od 2001-2012. go­di­ne, haj­de da uzmem taj pe­ri­od, naj­bo­lje po­ka­zu­je jed­na upo­red­na ana­li­za Sr­bi­je i Hr­vat­ske u tom pe­ri­o­du. Na­i­me, od 2001-2012. go­di­ne u Sr­bi­ji je iz­gra­đe­no 36,5 ki­lo­me­ta­ra au­to-pu­ta pu­nog pro­fi­la i 260 ki­lo­me­ta­ra po­lu­a­u­to­pu­ta za iz­nos od oko 1.300.000.000 evra.

U tom istom pe­ri­o­du, zna­či od 2001-2012. go­di­ne, u Hr­vat­skoj je iz­gra­đe­no 581,4 ki­lo­me­tra au­to-pu­ta i to je sve ko­šta­lo tri mi­li­jar­de evra. Zar nam ovaj po­da­tak ne go­vo­ri da je kraj­nje vre­me da dr­ža­va ozbilj­no poč­ne da raz­mi­šlja u prav­cu to­ga da kre­ne sa ana­li­zom ono­ga što se ra­di u "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je"?

Me­ni je dra­go što je re­še­no pi­ta­nje, što pu­ta­ri­na ne­će po­sku­pe­ti, jer bi to bi­lo pot­pu­no ne­ko­rekt­no u od­no­su na kva­li­tet i sta­nje na na­šim pu­te­vi­ma i u od­no­su na to što bi se tran­zit­ni sa­o­bra­ćaj kroz Sr­bi­ju dra­stič­no sma­njio, jer stran­ci vi­še ne bi ko­ri­sti­li naš au­to-pu­t. Mno­go bi ve­ću atrak­tiv­nost do­bio Ko­ri­dor če­ti­ri kroz Ru­mu­ni­ju.

Isto ta­ko bih ja­ko vo­le­la da se re­ši ovo pi­ta­nje du­go­va­nja "Pu­te­va Sr­bi­je" ka­da je u pi­ta­nju ne­pla­ća­nje PDV u iz­no­su od oko 200 mi­li­o­na evra. Bi­la bih vr­lo sreć­na da se to re­ši, ali ne bih bi­la sreć­na da se to re­ši na na­čin na ko­ji da­nas re­ša­va­mo oba­ve­ze JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Is­ko­ri­šće­no dva­na­est mi­nu­ta i 45 se­kun­di vre­me­na po­sla­nič­ke gru­pe. Reč ima na­rod­ni po­sla­nik Du­šan Mi­li­sa­vlje­vić, pet mi­nu­ta ima­te na ras­po­la­ga­nju.

DU­ŠAN MI­LI­SA­VLjE­VIĆ: Po­što­va­na pred­se­da­va­ju­ća, ko­le­gi­ni­ce i ko­le­ge na­rod­ni po­sla­ni­ci, da­na­šnja te­ma je ja­ko in­te­re­sant­na, go­vo­rim o ovoj te­mi već ne­ko­li­ko me­se­ci, a to je ko­rup­ci­ja u zdrav­stvu. Mi­slim da ovaj dug ko­ji se ne­kom ču­de­snom for­mu­lom, ne­kim ču­de­snim šta­pi­ćem pre­tva­ra sa 13 mi­li­jar­di na pet mi­li­jar­di di­na­ra, me­ni osta­vlja su­mu da se ra­di o mo­gu­ćoj ko­rup­ci­ji.

Na sa­mom sta­r­tu po­zi­vam Re­pu­blič­kog jav­nog tu­ži­o­ca da is­pi­ta ka­ko je ne­sta­lo osam mi­li­jar­di di­na­ra sa ovog ra­ču­na. Ko je to ta­ko vol­šeb­no na­pra­vio taj je­dan dug? Osam mi­li­jar­di di­na­ra je bu­džet gra­da Ni­ša. To su ogrom­ne pa­re ko­je je ne­ko hteo, po mo­joj pret­po­stav­ci, da osta­vi u svo­jim usta­no­va­ma i da ih ne­na­men­ski po­tr­o­ši za od­re­đe­na sred­stva.

Ovo iz­i­sku­je vr­lo ozbilj­nu ana­li­zu i, kao na­rod­ni po­sla­nik, i ovim pu­tem upu­ću­jem po­ziv Re­pu­blič­kom jav­nom tu­ži­o­cu da is­pi­ta ovaj slu­čaj, da vi­di ko­je su to kli­ni­ke na­pra­vi­le i za­što su na­pra­vi­le ve­štač­ka po­tra­ži­va­nja od Re­pu­blič­kog fon­da, da bi na­kon to­ga na te­ret gra­đa­na Sr­bi­je bio na­pra­vljen jav­ni dug.

Ovo je ja­ko va­žna te­ma. Pre­ko ove te­me kao na­rod­ni po­sla­nik ne že­lim da pre­đem. Mi­slim da ov­de ima i te ka­ko ele­me­na­ta kri­vič­ne od­go­vor­no­sti. Ko­rup­ci­ja u zdrav­stvu ka­že­mo da je pri­sut­na, ka­žem vam da je pri­sut­na od naj­ni­žeg ni­voa, od no­še­nja ka­fe i ra­ki­je le­ka­ri­ma i bom­bo­nje­ra dok­tor­ka­ma, pa do pla­ća­nja ula­ska u sa­lu, a mi­slim da je naj­ve­ća ona si­stem­ska ko­rup­ci­ja ko­ja je uve­za­na sa ne­kim lju­di­ma u Re­pu­blič­kom fon­du zdrav­stve­nog osi­gu­ra­nja i sa ne­kim ve­či­tim ka­dro­vi­ma u Mi­ni­star­stvu zdra­vlja.

Daj­te da je­dan­put te ma­ske pad­nu, da vi­di­mo ko­ja je to gru­pa pra­vi­la i pra­vi te du­go­ve, za­što te du­go­ve že­le da pre­ba­ce na ra­čun gra­đa­na Sr­bi­je i da naš si­ro­ma­šan na­rod pla­ća ne­ki po­ten­ci­jal­ni kri­mi­nal. Ovo je te­ma pre­ko ko­je ne­ću ta­ko la­ko da pre­đem.

Pi­ta­nje ko­je je su­ge­ri­sa­no zdrav­stve­nim usta­no­va­ma je bi­lo, iz fon­da – iz­ja­sni­te se ko­li­ki je dug zdrav­stve­nih usta­no­va­ma pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma. To ni­je pra­vo pi­ta­nje. Pra­vo pi­ta­nje ko­je je tre­ba­lo Re­pu­blič­ki fond da upu­ti je – ko­li­ko ste du­žni pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma iz­nad do­zvo­le Re­pu­blič­kog fon­da zdrav­stve­nog osi­gu­ra­nja?

Da li shva­ta­te jed­no su­ge­stiv­no pi­ta­nje ko­je je išlo iz Re­pu­blič­kog fon­da ka zdrav­stve­nim usta­no­va­ma? Po­na­vljam, su­ge­ri­sa­na iz­ja­va – ko­li­ko zdrav­stve­ne usta­no­ve du­gu­ju pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma? On­da su lju­di na­pum­pa­li te du­go­ve, ume­sto da je pi­ta­nje bi­lo, po­što sva­ka zdrav­stve­na usta­no­va ima li­mit od Re­pu­blič­kog fon­da, ko­li­ko mo­že po­tro­ši­ti u to­ku go­di­ne i pra­vo pi­ta­nje je tre­ba­lo da bu­de – ko­li­ko ste du­žni pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, mi­mo do­zvo­le Re­pu­blič­kog fon­da za zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje?

Ovo je pi­ta­nje i sa­vet Re­pu­blič­kom jav­nom tu­ži­o­cu, da is­pi­ta za­što se su­ge­ri­sa­lo na po­gre­šan na­čin, da se do­bi­ju ne­ke po­gre­šne in­for­ma­ci­je i da se na­pra­vi dug od 13 mi­li­jar­di. Dug od 13 mi­li­jar­di se da­nas sma­njio ča­rob­nim šta­pi­ćem na pet mi­li­jar­di, za­to što se ušlo u ja­snu ana­li­zu, da se vi­di gde su ti nov­ci.

Ka­da već pri­ča­mo o ko­rup­ci­ji, ono što že­lim da vam ka­žem je da bih po­sta­vio pi­ta­nje – za­što se­de i za­što se ne uni­šta­va 680 hi­lja­da do­za vak­ci­na pro­tiv onog ču­ve­nog gri­pa i one ču­ve­ne afe­re vak­ci­na­ci­ja? One i da­lje sto­je. Em smo ih pla­ti­li, em smo ube­đi­va­li na­rod da se vak­ci­ni­še ia­ko to ni­je ta­da, u tom tre­nut­ku tre­ba­lo, em sa­da te vak­ci­ne sto­je. Pi­tam – za­što sto­je?

Evrop­ska uni­ja je ja­sno da­la sred­stva za uni­šte­nje me­di­cin­skog ot­pa­da. Za­što to ni­je uni­šte­no i za­što se če­ka? Da li se če­ka da se na­pra­vi još jed­na mo­gu­ća ko­rup­ci­ja i zlo­u­po­tre­ba po­lo­ža­ja za uni­šte­nje ovih vak­ci­na?

Tre­ća te­ma, ka­da pri­ča­mo o ko­rup­ci­ji, kao što je po­ten­ci­jal­na ko­rup­ci­ja i ovih osam mi­li­jar­di ko­je vol­šeb­no ne­sta­ju, do­bro je što ne­sta­ju, ali ko­je su tre­ba­lo da za­vr­še na ra­ču­ni­ma ne­kih lju­di ili da se zlo­u­po­tre­ba po­lo­ža­ja ne­kih po­je­di­na­ca u ne­kim bol­ni­ca­ma ve­ri­fi­ku­je.

Mi­slim da tre­ba mno­go ozbilj­ni­je ući u bor­bu pro­tiv ko­rup­ci­je u zdrav­stvu. Ko­rup­ci­ja po­sto­ji, pri­čam o raz­li­či­tim vi­do­vi­ma ko­rup­ci­je. Mi­slim da zdrav­stvo mo­ra­mo oslo­bo­di­ti te ana­te­me o toj ko­rup­ci­ji. Upra­vo su­ge­ri­šem da je naj­ve­ća ko­rup­ci­ja si­stem­ska ko­rup­ci­ja i to ne sme­mo pre­ćut­ki­va­ti i to­me ne sme­mo okre­ta­ti le­đa.

Mo­žda je in­te­re­sant­no na­ro­du ka­da uhap­si­te ne­kog le­ka­ra za 200-300 evra, ali ov­de pri­ča­mo o osam mi­li­jar­di di­na­ra da je ne­ko hteo da sklo­ni. Ovo stvar­no na­zi­vam svo­jim pra­vim ime­nom. Ja­ko ve­li­ku sum­nju imam da se ra­di o zlo­u­po­tre­bi po­lo­ža­ja po­je­di­na­ca u Re­pu­blič­kom fon­du i Mi­ni­star­stvu zdra­vlja. Tre­ći put po­zi­vam Re­pu­blič­kog jav­nog tu­ži­o­ca da is­pi­ta ovo i da jav­nost Sr­bi­je oba­ve­sti.

S ob­zi­rom da smo po­la­ko pre­šli onu vre­men­sku zo­nu od 14 sa­ti, ne­ću za­ma­ra­ti ko­le­ge na­rod­ne po­sla­ni­ke, po­što vi­dim da mi pred­se­da­va­ju­ća ša­lje po­gle­de da za­vr­šim mo­je iz­la­ga­nje. Za­vr­ši­ću, pa ću na­sta­vi­ti po­sle 15.00 ča­so­va.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Od­re­đu­jem pa­u­zu na osno­vu čla­na 87. i pre­ki­da­mo rad u pre­po­dnev­nom de­lu sed­ni­ce. Po­po­dnev­ni deo na­sta­vlja­mo u 15.00 ča­so­va.

Pr­va pri­ja­vlje­na na­rod­na po­sla­ni­ca Ju­di­ta Po­po­vić će ima­ti reč, a po­sle nje na­rod­ni po­sla­nik Mi­loš Ali­gru­dić. Hva­la vam.

(Po­sle pa­u­ze – 15.00)

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA (Ve­sna Ko­vač): Na­sta­vlja­mo rad.

Reč ima na­rod­na po­sla­ni­ca Ju­di­ta Po­po­vić.

JU­DI­TA PO­PO­VIĆ: Hva­la vam go­spo­đo pot­pred­sed­ni­ce. Go­spo­đo mi­ni­star­ko, da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, me­ni je žao što ni­je sa na­ma ov­de mi­ni­star Mr­ko­njić. Mi­slim da bi bio mno­go po­god­ni­ja lič­nost s ko­jom bi­smo mo­gli da raz­go­va­ra­mo o ova­ko ozbilj­noj te­mi kao što je ova ko­ja je na dnev­nom re­du. Sve­jed­no. Ve­ru­jem da će­te pre­ne­ti sve na­še po­ru­ke iz ove skup­štin­ske sa­le.

Su­šti­na je ta da se u Sr­bi­ji as­fal­ti­ra­ju pu­te­vi uz pe­smu i igru pe­va­či­ce Ane Be­ku­te, a u me­đu­vre­me­nu se zna da je Sr­bi­ja ve­o­ma za­du­že­na, da je ostva­ri­la gu­bi­tak za 2012. go­di­nu od 63 mi­li­ja­r­de, da su "Pu­te­vi Sr­bi­je" i te ka­ko ve­li­ki te­ret za bu­džet, da su ovim re­ba­lan­som bu­dže­ta do­bi­li sub­ven­ci­je od šest mi­li­jar­di di­na­ra, da im se sa­da u jav­ni dug pre­tva­ra dug od mi­li­jar­du i po di­na­ra, da Ko­ri­dor 10 se gra­di ta­ko što se lju­di­ma ne is­pla­ću­ju na­kna­de za eks­pro­pri­ja­ci­ju, ta­ko da kod Gr­de­li­ce gra­đa­ni pro­te­stu­ju, po­li­ci­jom se ras­te­ru­ju, ia­ko tra­že svo­je osnov­no pra­vo za onu ze­mlju ko­ja im je od­u­ze­ta da do­bi­ju na­kna­du.

Sr­bi­ja da­nas ima jav­ni dug ko­ji iz­no­si pre­ko 60% BDP. Ju­če je go­spo­din mi­ni­star go­vo­rio o to­me da je 2000. go­di­ne za­te­kao jav­ni dug u vi­si­ni od 60% BDP. To je sma­trao da je ve­o­ma po­volj­no za da­na­šnju vi­si­nu du­ga, s ob­zi­rom da ipak ne iz­no­si 160%. Me­đu­tim, za­bo­ra­vio je da na­po­me­ne da je tih 160% BDP jav­nog du­ga na­pra­vljen sa nje­go­vim sa­da­šnjim ko­a­li­ci­o­nim part­ne­ri­ma.

Da­kle, bi­lo bi do­bro da se ne­ka­ko i o isto­ri­ji raz­go­va­ra, da se raz­go­va­ra i o to­me ka­ko i ko je taj dug na­pra­vio i on­da bi bi­lo mno­go ja­sni­je šta nam se sve da­nas de­ša­va i bi­lo bi mno­go ja­sni­je da ta­kve gre­ške ne sme­ju da se po­na­vlja­ju i ka­ko u stva­ri jed­na dr­ža­va mo­že da uči na svo­jim gre­ška­ma lo­ših po­li­ti­ča­ra i lo­ših po­li­ti­ka.

Ka­da go­vo­ri­mo o "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je" ve­o­ma je oči­gled­no da ov­de ima­mo 10.000 do 15.000 rad­ni­ka ko­ji pred­sta­vlja­ju jed­nu ozbilj­nu pret­nju uko­li­ko osta­nu bez po­sla u smi­slu gla­sač­ke ma­ši­ne, gra­đa­na ko­ji su­tra tre­ba da gla­sa­ju za od­re­đe­ne po­li­tič­ke op­ci­je (Pred­se­da­va­ju­ća: Vre­me.).

Ja­sno je za­što se i da­lje osta­je pri tim sub­ven­ci­ja­ma jav­nim pred­u­ze­ći­ma. Ja­sno je za­što se to­li­ko iz­be­ga­va taj vruć krom­pir re­gu­li­sa­nja jav­nog sek­to­ra i jav­nih pred­u­ze­ća. Ja­sno je za­što se uop­šte ne po­kre­će pi­ta­nje isto­rij­ske od­go­vor­no­sti svih onih ko­ji su una­zad 20 go­di­na do­ve­li dr­ža­vu u ovo sta­nje u ko­jem se na­la­zi, u sta­nje re­ce­si­je, u sta­nje op­šte pro­pa­sti.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Reč ima po­sla­nik Mi­loš Ali­gru­dić.

MI­LOŠ ALI­GRU­DIĆ: Ja ću o ovoj iz­me­ni Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­ze zdrav­stve­nih usta­no­va i ve­le­dro­ge­ri­ja­ma. Da­kle, kao što bi de­ca da­nas vo­le­la da se iz­ra­ze, vi iz Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je ste šou.

Vi ste do­ne­li, skup­štin­ska ve­ći­na na vaš zah­tev, ovaj za­kon o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma po osno­vu na­bav­ke le­ko­va i me­di­cin­skog ma­te­ri­ja­la i pre­tva­ra­nja u jav­ni dug. Srp­ski da pre­ve­dem za one ko­ji gle­da­ju, raz­ne usta­no­ve zdrav­stve­ne, bol­ni­ce i dru­gi zdrav­stve­ni cen­tri na­ba­vlja­li su le­ko­ve i zdrav­stve­ni ma­te­ri­jal od ve­le­dro­ge­ri­ja, tr­go­vi­na na ve­li­ko le­ko­vi­ma i dru­gim ma­te­ri­ja­li­ma, a to što su na­ba­vlja­li ni­su pla­ća­li. Ni­su pla­ća­li jer ni­su ima­li pa­re.

On­da su ovi to nji­ma da­va­li na ve­re­si­ju i ka­ko je mno­go vre­me­na pro­šlo on­da su ve­le­dro­ge­ri­je i dru­ge fir­me ko­je se ba­ve di­stri­bu­ci­jom ili pr­o­da­jom raz­li­či­tog me­di­cin­skog ma­te­ri­ja­la no­vac mo­ra­le da po­tra­že na su­du, a sud, kao što svi zna­mo, u nas je ja­ko spor i to mo­že do­ve­sti do pot­pu­ne blo­ka­de zdrav­stve­nog si­ste­ma i pre­ti­lo je da do­ve­de do ap­so­lut­ne blo­ka­de.

Ta­ko da s jed­ne stra­ne ovaj za­kon ko­ji ste do­ne­li je bio nu­žan jer na kra­tak rok od­re­a­go­va­ti dru­ga­či­je ni­ko ne bi ni znao. Ali, taj za­kon je raz­log, ba­rem za nas u DSS, da po­sta­vi­mo pi­ta­nje od­go­vo­r­no­sti za sta­nje u ko­me se na­la­zi­mo, ali još pre ne­go što bi po­sta­vi­li pi­ta­nje od­go­vor­no­sti je da po­nu­di­mo re­še­nje.

Jer, ovo re­še­nje ko­je je ov­de da­to, po­na­vljam, ono je u fi­zič­kom smi­slu nu­žno. Da­kle, ne­ma iz­bo­ra. Jer, ko­ji bi dru­gi me­tod bio da bi bol­nič­ko tr­ži­šte mo­glo bi­ti snab­de­ve­no le­ko­vi­ma i po­treb­nim me­di­cin­skim ma­te­ri­ja­lom?

Po­sta­vlja se pi­ta­nje – šta u bu­duć­no­sti da ra­di­mo? Ho­će­mo li u bu­duć­no­sti ova­ko, da sa­če­ka­mo da ne­ma no­va­ca pa da se u ne­kom sle­de­ćem ci­klu­su po­no­vo utvr­đu­je svo­ta nov­ca ko­ji tre­ba da se pre­tvo­ri u jav­ni dug, da bi se to pla­ća­lo bol­ni­ca­ma i zdrav­stve­nim usta­no­va­ma, ka­ko bi iz­mi­ri­le du­go­ve ve­le­dro­ge­ri­ja­ma. Da­kle, to je ap­so­lut­no ne­mo­gu­ća si­tu­a­ci­ja i ovo je ap­so­lut­no neo­dr­ži­vo.

Da još srp­ski­je po­ja­snim – ko­ga se to ti­če? Sva­ko od nas ko­ji je za­po­slen i ko­ji ra­di pla­ća zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje, svi ovi ko­ji nas gle­da­ju, ako ra­de, ako ima­ju tu sre­ću da ra­de u ovoj dr­ža­vi, i ako ra­de le­gal­no, ako su pri­ja­vlje­ni ta­mo gde ra­de, pla­ća­ju zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje.

Či­tav naš zdrav­stve­ni si­stem je za­mi­šljen ta­ko da zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje bu­de do­volj­no da ove po­tre­be zdrav­stve­nih usta­no­va pod­mi­ri. Bu­džet je tu da in­ter­ve­ni­še iz­u­zet­no, ona­ko ka­ko to za­ko­ni o bu­dže­tu već go­di­na­ma una­zad pred­vi­đa­ju, u onim raz­me­ri­ma i po onim apro­pri­ja­ci­ja­ma ko­je to pred­vi­đa­ju.

Ceo naš si­stem je ba­zi­ran na pret­po­stav­ci da zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje fe­no­me­nal­no funk­ci­o­ni­še. Ako sad zdrav­stve­ne usta­no­ve du­gu­ju oni­ma ko­ji tre­ba da im do­sta­ve le­ko­ve ne­nor­mal­ne pa­re, po­sle će­mo o broj­ka­ma, to on­da zna­či da ovo što su gra­đa­ni do sa­da iz­dva­ja­li za zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje ili ni­je za­vr­ši­lo ta­mo gde tre­ba, ili je to ne­ko po­krao. Tre­će ne po­sto­ji. Tre­ćeg ne­ma.

U pre­vo­du, ka­da sa­da do­no­si­mo ova­kav za­kon, to on­da zna­či da mi od po­re­skih ob­ve­zni­ka, istih onih gra­đa­na ko­ji ot­pla­ću­ju zdrav­stve­no osi­gu­ra­nje, uzi­ma­mo do­dat­ne pa­re ka­ko bi se iz­mi­rio ovaj dug ko­ji je već tre­ba­lo da bu­de iz­mi­ren ra­ni­je, na osno­vu na­šeg zdrav­stve­nog osi­gu­ra­nja. Ne znam da li po­sto­ji ne­ko ov­de ko­ji mo­že da mi ka­že da je to nor­mal­no?

Zna­či, od ovo­ga tre­nut­no ne­mam bo­lje re­še­nje. Ali, imam bo­lje re­še­nje za ubu­du­će. Mo­gu da se po­zo­vem na ste­no­gra­me i da to ne po­na­vljam, ali, za­rad jav­no­sti, i to tre­ba is­pri­ča­ti. Haj­de da se vra­ti­mo tre­nut­no na za­kon, pa ću vam da­ti re­še­nje na kra­ju.

Vi ste u za­ko­nu bi­li pred­vi­de­li da je taj dug ko­ji tre­ba mi, gra­đa­ni, svi, da vra­ti­mo ve­le­dro­ge­ri­ja­ma a to smo pret­hod­no već pla­ti­li, da je to 13 mi­li­jar­di di­na­ra. Sa­da ka­že­te u va­šoj iz­me­ni da to ni­je 13 mi­li­jar­di di­na­ra, ne­go je če­ti­ri mi­li­jar­de 908 mi­li­o­na itd, ne­što sit­no.

Pod­se­ti­ću vas jed­nu stvar, za­što sam re­kao na po­čet­ku da ste šou, a sa­da ću da vam ob­ja­snim – za­to što smo vam mi pod­ne­li amand­man, iz DSS, ka­da smo pret­hod­ni za­kon usva­ja­li, da iz­me­ni­te član 2. ko­ji evo i ov­de me­nja­te, pa da ka­že­mo da je "sa­stav­ni deo ovog za­ko­na evi­den­ci­ja svih du­go­va­nja zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, po usta­no­va­ma i po ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, ko­je će Na­rod­noj skup­šti­ni bi­ti do­sta­vlje­na do 31. 12. 2012. go­di­ne" i da će uku­pan iz­nos oba­ve­za pred­sta­vlja­ti uku­pan dug i da ne­ma ni­ka­kvih do­dat­nih tro­ško­va.

Šta je ovaj član za­ko­na za­pra­vo zna­čio? On je zna­čio da iz­beg­ne­mo bla­mi­ra­nje ka­kvo da­nas ra­di Vla­da Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, pri­zna­ju­ći da ni­je ima­la pred­sta­vu o to­me ko­li­ki je jav­ni dug pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma u vre­me usva­ja­nja ovog za­ko­na.

Ovaj rok u amand­ma­nu je kraj­nje re­la­ti­van, mo­gao je to bi­ti i 1. mart 2013. go­di­ne, to uop­šte ni­je bit­no, ali mi smo hte­li da uči­ni­mo ba­rem od­re­di­vim ovaj iz­nos.

Šta bi nas to na­te­ra­lo? To bi nas na­te­ra­lo da jav­no, kroz do­ku­ment ko­ji mo­ra za­vr­ši­ti u Na­rod­noj skup­šti­ni, utvr­di­mo od­go­vor­nost onih ko­ji su api­li pa­re. Ova­ko to i da­lje osta­je op­skur­na ci­fra.

Zna­či, mi ne zna­mo ko su ti lju­di, to je tam­na broj­ka, ni ko­li­ko njih ima, ni ko su, ni na ko­jim po­zi­ci­ja­ma su, ni šta ra­de. Ko će to i ka­da da utvr­di? To je ja­ko va­žno, a vi ste to pro­pu­sti­li da ura­di­te. Ne ka­žem da ste ima­li zlu na­me­ru, ne­go valj­da mi­sli­te – amand­man do­la­zi iz re­do­va opo­zi­ci­je, to je mla­će­nje pra­zne sla­me, ko vas ši­ša.

Na kra­ju ste utvr­di­li, a vi­di se u obra­zlo­že­nju ovog pred­lo­ga za­ko­na ko­ji ste pod­ne­li, da po­sto­ji si­ja­set stva­ri tu, na osno­vu ko­jih ste utvr­di­li da ovaj dug ni­je ovo­li­ki. Me­đu­tim, či­ta­ju­ći to isto obra­zlo­že­nje i da­lje ne mo­gu da do­ku­čim za­što ni­je 13 mi­li­jar­di ne­go je če­ti­ri mi­li­ja­r­de i 908 mi­li­o­na.

Vi ste po­me­nu­li da po­sto­je ne­ke usta­no­ve ko­je ni­su ušle u ob­zir, pa ste ih na­knad­no uklju­či­li za ne­ku re­la­tiv­no ma­lu svo­tu u od­no­su na ovaj uku­pan iz­nos. On­da ste utvr­di­li da su ne­ki na­pla­ti­li svo­ja du­go­va­nja, da su ne­ki u ste­ča­ju pa to tre­ba sklo­ni­ti, da su ne­ki do­bi­li iz­vr­šni sud­ski na­slov itd.

Ali, sve to ka­da se sa­be­re iz onog obra­zlo­že­nja ne do­se­že ovu raz­li­ku od če­ti­ri mi­li­jar­de i 908 mi­li­o­na, pa do 13 mi­li­ja­r­di. Me­ni ni­je ja­sno ka­ko ste vi do­šli do broj­ke od 8,9 mi­li­ja­r­di. Me­ni to ni­je ja­sno? Ne­ko bi to mo­rao da mi ob­ja­sni. Ve­ro­vat­no vi to sa­da ne mo­že­te, ali u to­me i je­ste ce­la po­en­ta. Znam da vi to ne mo­že­te, tu vam tre­ba kon­zi­li­jum oko vas da iz­ve­de ovu ra­ču­ni­cu, da na­pra­vi­mo pre­zen­ta­ci­ju na pa­nou da bi to gle­da­li sle­de­ća tri sa­ta, da bi uka­pi­ra­li o če­mu je reč.

Upra­vo to vam sve vre­me mi i go­vo­ri­mo, da na ovaj na­čin ne mo­že­te pi­sa­ti za­kon, bez ob­zi­ra što mi shva­ta­mo da je on bio nu­žan i što oči­gled­no u iz­nu­di­ci, u ko­joj ste, ni­ste mo­gli dru­ga­či­je, ali ne­moj­te on­da bar da pra­vi­te pro­pi­se oko ko­jih će­mo se sme­ja­ti jed­ni dru­gi­ma, od­no­sno mi va­ma, kao i gra­đa­ni na­kon ne­pu­nih osam me­se­ci od do­no­še­nja pr­vog pro­pi­sa.

Dru­ga stvar - šta uči­ni­ti? Ovim ću za­vr­ši­ti ovu pri­ču. Po­no­vi­ću još jed­nom ono što sam i ra­ni­je go­vo­rio – ne mo­že ovaj si­stem zdrav­stve­nog osi­gu­ra­nja da iz­dr­ži sam se­be. Mi smo ze­mlja u kri­zi, si­ro­ma­šni smo, a kri­zi se oba­le ne vi­de.

Zna­či, u ova­kvim okol­no­sti­ma po­de­la od­go­vor­no­sti kod oba­ve­znog osi­gu­ra­nja iz­me­đu pri­vat­nog i dr­žav­nog sek­to­ra, re­gu­li­sa­no pre­ci­znim nor­ma­ma i si­ste­mom li­cen­ci, ne­za­men­lji­va je stvar. Ova­kav si­stem ne mo­že se­be da is­pla­ti, a ko­ri­sni­ci zdrav­stve­nih uslu­ga ne mo­gu dva ili tri pu­ta da pla­ća­ju jed­no te isto iz svog ina­če osi­ro­ma­še­nog dže­pa. To mo­ra­mo ko­nač­no da shva­ti­mo.

Za­mo­lio sam da se kre­ne u te re­for­me. Baš me bri­ga ko će ih spro­ve­sti. Spro­ve­di­te ih vi. Evo, ne­ka bu­de na­ša ma­la za­slu­ga što smo vam sa­mo to pred­lo­ži­li. Vi ih spro­ve­di­te, jer je va­žno da se sta­vi tač­ka na ovaj ugur­su­zluk i ovaj skan­dal ko­ji se go­di­na­ma i de­ce­ni­ja­ma ov­de od­vi­ja. Vi to ura­di­te.

Ako mi bu­de­mo u pri­li­ci, na­da­mo se za ko­ji me­sec, da uče­stvu­je­mo u Vla­di Re­pu­bli­ke Sr­bi­je na­kon no­vih iz­bo­ra, on­da će­mo mi to sva­ka­ko ra­di­ti. Ali, evo ura­di­te i vi sa­da, za­poč­ni­te. Ura­di­te ne­što ko­ri­sno za ove gra­đa­ne, da mo­gu nor­mal­no da idu, da ne če­ka­ju re­do­ve po ki­lo­me­tar, kao što je u slu­ča­ju No­vog Sa­da, da ne mo­ra­ju da pla­ća­ju dva pu­ta za istu zdrav­stve­nu uslu­gu, za isti pre­gled, jed­nom pre pod­ne, dru­gi put po­pod­ne, a naj­vi­še po­pod­ne kod istih le­ka­ra ko­ji ih pre pod­ne ša­lju kod sa­mih se­be itd.

Zna­či, daj­te da na­pra­vi­mo je­dan si­stem ko­ji je od­go­vo­ran i na­lik na ne­ke dru­ge ze­mlje ko­je su čla­ni­ce EU ili na ne­ke od fe­de­ral­nih dr­ža­va SAD ko­je to ima­ju na ko­rek­tan na­čin re­še­no, sa pu­nom od­go­vor­no­šću i sa pu­nom oba­ve­zom da se za­šti­ti ustav­na nor­ma ko­ja ga­ran­tu­je pra­vo na zdrav­stve­nu za­šti­tu gra­đa­na.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Na­rod­ni po­sla­nik Lju­ban Pa­nić.

LjU­BAN PA­NIĆ: Hva­la, po­što­va­na pred­se­da­va­ju­ća.

Uva­že­ne ko­le­gi­ni­ce i ko­le­ge, uva­že­na pot­pred­sed­ni­ce Vla­de, po­no­vi­ću vi­še pu­ta iz­re­čen stav da nam je žao što ov­de ni­je ne­ko ko mo­že da da vi­še de­ta­lja, pre sve­ga ka­da su "Pu­te­vi Sr­bi­je" u pi­ta­nju, ali imam pre sve­ga i po­tre­bu da se za­hva­lim što ste ov­de s na­ma vi da­nas. Ve­ru­jem da je u ovom pe­ri­o­du te­ških pre­go­vo­ra, do­go­vo­ra, pu­to­va­nja i raz­go­vo­ra ve­za­no za evrop­sku bu­duć­nost Sr­bi­je bi­la gim­na­sti­ka pro­na­ći vre­me da se da­nas ov­de na­đe­te s na­ma.

Ta­ko­đe, s ob­zi­rom da smo u go­di­na­ma una­zad, bez ob­zi­ra na raz­li­ke, de­li­li te evrop­ske vred­no­sti, za raz­li­ku od ve­li­ke ve­ći­ne va­še vla­da­ju­će ko­a­li­ci­je, že­lim da vam če­sti­tam na do­sa­da­šnjem na­pret­ku Sr­bi­je na pu­tu ka EU. Na tom pu­tu ka EU, vi to zna­te mo­žda još bo­lje iz ne­po­sred­ne ko­mu­ni­ka­ci­je sa lju­di­ma iz IPP-ija ko­ji da­nas pre­te­žno vla­da­ju Evro­pom, jav­ne fi­nan­si­je, du­go­vi pred­u­ze­ća, pre­u­zi­ma­nje oba­ve­za od stra­ne dr­ža­ve mo­ra­ju se ra­di­ti na mno­go ozbilj­ni­ji na­čin ne­go što to mi ra­di­mo go­di­na­ma una­zad, bez ob­zi­ra na to ko či­ni vla­da­ju­ću ko­a­li­ci­ju, ali po­seb­no mo­ram da is­tak­nem da u po­sled­njih go­di­nu da­na ne da ni­je do­šlo do po­ma­ka ka­da je sve to u pi­ta­nju, ne­go je stvar još go­ra.

Ka­da vi­di­mo da je u Za­ko­nu o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma pro­šle go­di­ne na­či­nje­na gre­ška od se­dam mi­li­jar­di di­na­ra, ne­što pre­ko se­dam mi­li­jar­di di­na­ra, po­sta­vlja se lo­gič­no pi­ta­nje - na ko­ji na­čin se u ovoj ze­mlji vo­de jav­ne fi­nan­si­je i ka­ko se u kri­zi jav­nih fi­nan­si­ja ta vla­da sa svim tim pr­o­ble­mi­ma no­si?

Me­ni se lič­no či­ni da se Vla­da vr­lo ne­je­din­stve­no i sa iz­ra­zi­tim od­su­stvom hra­bro­sti no­si sa pr­o­ble­mom jav­nih fi­nan­si­ja i du­go­va ove ze­mlje. To­me sve­do­či či­nje­ni­ca da smo mi če­ti­ri mi­li­jar­de evra do­dat­no za­du­že­ni, a da, ka­da do­đe do pr­o­ble­ma jav­nih fi­nan­si­ja, deo vla­de se od sa­me se­be, na­pa­da­ju­ći va­šeg stra­nač­kog ko­le­gu, kroz ta­blo­i­de bra­ni i po­ku­ša­va da te­ret sve­ga to­ga pre­ne­se sa­mo na nje­ga.

Na­rav­no, mi će­mo bi­ti pro­tiv ovih za­ko­na. Da­nas sam se iz jed­nog lo­kal­nog raz­lo­ga ja­vio i vi se ba­vi­te, da ta­ko ka­žem, evrop­skim po­slo­vi­ma u Vla­di i zna­te ko­li­ko je va­žno da i u va­šoj ko­mu­ni­ka­ci­ji Sr­bi­ja po­bolj­ša imidž jed­ne ze­mlje ko­ja je sta­bil­na za stra­na ula­ga­nja, sta­bil­na ka­da je po­slo­va­nje u pi­ta­nju, ne bi li se na­ši lju­di za­po­sli­li, što je pro­blem ko­ji sto­ji iz­nad svih nas.

Da­nas ka­da dr­ža­va i mi ov­de do­no­si­mo Za­kon o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, gde je, ka­ko sam re­kao, na­pra­vlje­na gre­ška, gde na pra­vi na­čin ni­je ra­ču­na­to, što ne ču­di, jer smo dr­ža­va u ko­joj ni ma­la ma­tu­ra iz ma­te­ma­ti­ke ne mo­že da se or­ga­ni­zu­je, mo­lim vas, kao mi­ni­star­ku u Vla­di, i obra­ćam se kao Vr­šča­nin, ima­mo obe­ća­nje sa naj­vi­šeg dr­žav­nog ni­voa, ak­tu­el­nog, in­ve­sti­to­ru ko­ji je ži­la ku­ca­vi­ca u na­šem gra­du, ra­di se o "Šta­di", ko­ja je pre­u­ze­la "He­mo­farm" i ko­ja je jed­na sta­bil­na fir­ma ko­ja slu­ži na po­nos svi­ma na­ma, ko­joj ve­le­dro­ge­ri­je du­gu­ju ne­ko­li­ko de­se­ti­na mi­li­o­na evra.

Obe­ća­nje je i ak­tu­el­nog dr­žav­nog ru­ko­vod­stva da se ta stvar re­ši. Ne mo­ram da vam go­vo­rim, kao mi­ni­sta­r­ki za evrop­ske in­te­gra­ci­je, ko­li­ka bi bi­la šte­ta da je­dan ta­kav in­ve­sti­tor, na­kon da­tog obe­ća­nja sa naj­vi­šeg ni­voa iz ove ze­mlje da će taj pro­blem bi­ti re­šen, slu­čaj­no ode na ne­ku dru­gu de­sti­na­ci­ju i pro­na­đe bo­lje uslo­ve za se­be.

Ako po­sto­ji ne­što do­bro iz svih ovih za­ko­na ko­ji su da­nas na dnev­nom re­du, mo­žda je či­nje­ni­ca, da ne bu­de da stal­no kri­ti­ku­je­mo, da se u ne­kim ras­ho­di­ma mo­že pro­na­ći pro­stor za ušte­du i da ne­ma po­tre­be da ova vla­da na­sta­vi sa ge­no­ci­dom dže­po­va gra­đa­na, od­no­sno kon­stant­nim za­vla­če­njem ru­ke u nji­hov džep.

Ako po­ve­ća­te PDV na 20%, ako po­ve­ća­te sve na­me­te gra­đa­ni­ma, ako sve stav­ke, svi pri­ho­di bu­dže­ta po osno­vu svih tih po­ve­ća­nih na­me­ta pad­nu, ako lju­di poč­nu da ku­pu­ju na pi­ja­ca­ma, eko­no­mi­ja poč­ne da se se­li u si­vu, cr­nu zo­nu, mi će­mo ova­kvih za­ko­na ima­ti još vi­še.

Ula­zi­mo, na­dam se, od tog ne­kog da­tu­ma u ja­nu­a­ru u je­dan mno­go di­na­mič­ni­ji pro­ces ka­da je dr­ža­va Sr­bi­ja u pi­ta­nju i ka­da je u pi­ta­nju nje­no pri­dru­ži­va­nje EU. Skep­ti­čan sam da će ova vla­da to mo­ći da ra­di na na­čin do­volj­no brz da ova ze­mlja što pre do­stig­ne od­re­đe­ne stan­dar­de.

Vla­da ko­ja ni­je u sta­nju da iz­ra­ču­na i pro­ma­ši za se­dam mi­li­jar­di di­na­ra dug ko­ji tre­ba da pre­u­zme ni­je Vla­da ko­ja se ni na te­re­nu, ni u ži­vo­tu ne ba­vi ti­me ka­ko na pra­vi na­čin ser­vi­si­ra­ti po­tre­be gra­đa­na.

Isto je i sa pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma. Šta se to do­go­di­lo? Gde su po­tro­še­na ta sred­stva? Gde je na­pra­vlje­no vi­še du­go­va­nja od ono­ga što je pred­vi­đe­no pro­gra­mom po­slo­va­nja? Ne mo­že­mo se na taj na­čin od­no­si­ti pre­ma nov­cu gra­đa­na.

Po­zi­vam vas, vi ste tek je­dan član Vla­de, ali po­zi­vam i ce­lu Vla­du u tom evrop­skom du­hu da se svi uzmu u pa­met, da se pre­sta­ne sa tar­tu­fi­ma, sa kva­zi­ba­le­ri­na­ma po jav­nim pred­u­ze­ći­ma, da se pre­sta­ne sa za­vla­če­njem ru­ke u džep gra­đa­na, da nam se ova­kvi za­ko­nu ne de­se, da bu­de­te hra­bri­ji i od­luč­ni­ji u onom što mo­ra­te da ura­di­te za Sr­bi­ju.

Da sme­ni­te sve one ko­ji ne mo­gu da or­ga­ni­zu­ju ma­lu ma­tu­ru, ko­ji po­kla­nja­ju ze­mlju "Lu­ke Be­o­grad" taj­ku­ni­ma, ko­ji ovom ze­mljom vla­da­ju ta­blo­i­di­ma, o če­mu go­vo­ri vaš šef par­ti­je. Po­zi­va­mo vas da ra­di­te i za­jed­no s na­ma, či­je su kri­ti­ke uvek u in­te­re­su gra­đa­na Sr­bi­je, da nam se ova­kvi za­ko­nu ne do­ga­đa­ju.

Ne­ma sre­će, i svi smo za to od­go­vor­ni, u ze­mlji u ko­joj se pred­u­ze­će ko­je se ba­vi di­stri­bu­ci­jom ga­sa ba­vi pro­iz­vod­njom pi­li­ća, u ko­joj za osam mi­li­jar­di pro­ma­ši­mo du­go­ve. Ne­ma sre­će u ze­mlji u ko­joj de­fi­cit re­ba­lan­som bu­de po­ve­ćan za 44%. Vi ste mi­ni­star­ka ko­ja ko­mu­ni­ci­ra sa evrop­skim li­de­ri­ma i zna­te da bi u sva­koj ze­mlji u Evro­pi za de­set pu­ta ma­nji pro­ma­šaj ce­la Vla­da bi­la uz­dr­ma­na.

Još jed­nom, hva­la vam što ste vi na­šli vre­me­na da go­vo­ri­te na ovu te­mu.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Na­rod­ni po­sla­nik Sr­đan Mi­li­vo­je­vić.

SR­ĐAN MI­LI­VO­JE­VIĆ: Po­što­va­na go­spo­đo Gru­bje­šić, ka­da ka­žem po­što­va­na go­spo­đo Gru­bje­šić, po­što­va­na go­spo­đo mi­ni­star­ko, ne mi­slim to po­što­va­na - kur­to­a­zi­je ra­di, za­i­sta vre­di po­što­va­ti rad mi­ni­sta­ra.

Ma ko­li­ko bi­la ova lo­ša vla­da, uvek po­sto­ji ne­ki bi­ser u toj vla­di či­ji rad tre­ba po­što­va­ti i či­ji su re­zul­ta­ti mer­lji­vi, opi­plji­vi i ko­ji vre­di vred­no­va­ti. Žao mi je, dok je go­vo­rio moj ko­le­ga Lju­ban Pa­nić, ovo ma­lo po­sla­ni­ka SNS sa raz­lo­gom je gle­da­lo u ze­mlju i pa­tos, ali su se re­či nje­go­ve kri­ti­ke od­bi­ja­le od njih.

Šta ka­za­ti o ovom no­vom gu­ra­nju ru­ke u džep gra­đa­na Sr­bi­je? Šta ka­za­ti o ovoj da­na­šnjoj sra­mo­ti ko­ja se u vi­du za­ko­na na­me­će da­nas ovom par­la­men­tu, gde mi po­ku­ša­va­mo da spa­sa­va­mo jav­no pred­u­ze­će ta­ko što gu­ra­mo ru­ku u džep gra­đa­na i od nas tra­ži­te da bu­de­mo sa­u­če­sni­ci u to­me? Na­rav­no da mi u to­me ne­će­mo sa­u­če­stvo­va­ti ni­ti gla­sa­ti za to.

Ne znam gde je ov­de sa­da mi­ni­star Mr­ko­njić, mi­ni­star sa­o­bra­ća­ja, oče­ki­vao sam nje­ga. Ne znam što ste do­ve­li ovu do­bru mi­ni­star­ku da se­di ov­de. Ne­moj­te se lju­ti­ti, go­spo­đo Gru­bje­šić, za­i­sta ću ig­no­ri­sa­ti va­še pri­su­stvo jer ovo ni­je te­ma o ko­joj mo­gu po­le­mi­sa­ti s va­ma, bez na­me­re da na bi­lo ko­ji na­čin bu­dem ne­pri­sto­jan, ali mo­ra­ću da ig­no­ri­šem da ste vi ov­de i sva pi­ta­nja ko­ja imam po­sta­vlja­ću is­klju­či­vo naj­ve­ćoj stran­ci vla­sto­dr­žač­ke ko­a­li­ci­je u Sr­bi­ji.

Pr­vo vas pi­tam – gde vam je mi­ni­star Mr­ko­njić? Je­ste li ga već sme­ni­li? Je­ste li već ura­di­li re­kon­struk­ci­ju Vla­de, već je od­le­teo? Do­bro, ako nje­ga ne­ma, mo­gli ste ne­ku od onih estrad­nih zve­zda da do­ve­de­te da s nji­ma po­raz­go­va­ra­mo, po­što se ov­de pu­te­vi as­fal­ti­ra­ju i odr­ža­va­ju za­hva­lju­ju­ći pe­sma­ma i za­po­ma­ga­nju estrad­nih zve­zda. Odr­ži se kon­cert.

Što ste ner­vo­zni? Čim vas za­bo­li isti­na, te­ma. Je li te­ma sta­nje u put­noj pri­vre­di? Je­ste. Je li sta­nje u put­noj pri­vre­di do­bro? Ni­je. Je li ka­ta­stro­fal­no? Je­ste. Je­ste li od­go­vor­ni za to? Je­ste. Ću­ti­te i gle­daj­te u pod i hva­taj­te be­le­ške, jer tre­ba da gle­da­te u put i tre­ba da vas bu­de sra­mo­ta.

Da­kle, te­ma su Jav­no pred­u­ze­će za pu­te­ve i či­nje­ni­ca da 1,35 mi­li­jar­di du­ga tog pu­tar­skog pred­u­ze­ća pre­va­lju­je­mo na le­đa gra­đa­na Sr­bi­je. To je te­ma, ko­me ni­je ja­sno da je to te­ma, ne­ka za­mo­li ko­le­gu da uga­si re­flek­to­re po­što je vešt u to­me da vam ne sme­ta, da vas ne za­sle­plju­je, pa po­la­ko slu­šaj­te.

Ova­kvoj haj­du­či­ji mi u Sr­bi­ji još ni­smo sve­do­či­li, ova­kvu bu­ra­zer­sku eko­no­mi­ju mi još vi­de­li ni­smo. Ovo­me još ni­smo pri­su­stvo­va­li. Da­kle, 1. apri­la, ume­sto – apri­li­li, vi ste na­ma da­li ra­čun da se pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma du­gu­je 11,5 mi­li­o­na evra.

Na­rav­no, raz­u­mem va­šu bri­gu za pu­tar­sku pri­vre­du, ne znam za­što sa­mo ta­kvu bri­gu ne­ma­te za sta­nje u IT sek­to­ru, u sek­to­ru in­for­ma­ci­o­nih teh­no­lo­gi­ja. Za­što u ne­kom dru­gom sek­to­ru ko­me ta­ko­đe dr­ža­va du­gu­je ne po­ka­zu­je­te ova­kvo raz­u­me­va­nje, već is­klju­či­vo za pu­tar­ska pred­u­ze­ća.

Šta imam to kod se­be, u ru­ka­ma? Pa imam ono što ste nam da­li tog 1. apri­la, iz­ve­štaj JP "Pu­te­va Sr­bi­je", gde imam na­po­me­ne uz fi­nan­sij­ski iz­ve­štaj i kad po­gle­dam taj re­dov­ni fi­nan­sij­ski iz­ve­štaj sa­mo od pu­ta­ri­ne jav­no pred­u­ze­će je za­ra­di­lo pro­šle go­di­ne, od­no­sno pri­ho­do­va­lo ne za­ra­di­lo po­što to ide dr­ža­vi Sr­bi­ji, 120 mi­li­o­na evra, od ak­ci­za je ta­ko­đe bi­lo ne­kih pri­ho­da u mi­li­o­ni­ma evra do­bro is­ka­za­no.

Sad gra­đa­ni Sr­bi­je, za vas ko­ji ste se na­vi­kli od stran­ke ko­ja obe­ća­va 100 mi­li­o­na evra stra­nih in­ve­sti­ci­ja, tu se vr­lo la­ko ba­ra­ta mi­li­o­ni­ma, sto­ti­na­ma mi­li­o­na i de­se­ti­na­ma mi­li­o­na evra, po­re­đe­nja ra­di ko­li­ko je to 120 mi­li­o­na evra.

Evo ova­ko, ako vi gra­đa­ni Sr­bi­je ko­ji sa­da ovo gle­da­te dnev­no us­pe­te, ka­žem dnev­no us­pe­te da ušte­di­te 1000 evra za­hva­lju­ju­ći ovoj vla­di, to je mi­sa­o­na ime­ni­ca ali pret­po­sta­vi­te da mo­že­te da ušte­di­te 1000 evra, za go­di­nu da­na ima­te 365.000 evra, za 10 go­di­na 3.650.000 evra. Sad za­mi­sli­te ko­li­ko je 120.000.000 evra, ogrom­na je to pa­ra, to­li­ko pri­ho­du­je JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" sa­mo od pu­ta­ri­ne.

Me­đu­tim, nji­ma je to ma­lo, oni do­bi­ja­ju i od do­na­ci­ja dr­ža­ve ne­kih 1.600.000 evra, pa od ak­ci­za, pa od re­gi­stra­ci­je vo­zi­la. U ovim pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma ra­di 10.000 lju­di, to ni­je ma­lo.

Po če­mu su po­zna­ta ova pu­tar­ska pred­u­ze­ća i šta vam je pr­va aso­ci­ja­ci­ja po­sle hra­sta ka­da ka­žem put? Šta pr­vo po­sle hra­sta po­mi­sli­te ka­da ka­že­te au­to-pu­t? Po­mi­sli­te da je na na­plat­noj ram­pi u No­vom Sa­du stra­da­lo ne­ko­li­ko lju­di i da je di­rek­tor tog pred­u­ze­ća ka­zao – ko im je kriv što do­bro ne vi­de no­ću.

Šta dru­go po­mi­sli­te ka­da ka­že­te pred­u­ze­će za pu­te­ve? Po­mi­sli­te da su to oni lju­di ko­ji su ovih da­na ka­za­li da ne­će da pla­ća­ju PDV i da im ne pa­da na­pa­met da pla­ća­ju PDV. Či­nje­ni­ca je ni­su pla­ća­li PDV i ka­da smo mi upra­vlja­li ovom dr­ža­vom, ali ka­da im je sti­glo upo­zo­re­nje da mo­ra­ju da pla­te PDV ka­za­li su – mi to ne­će­mo ne­go će­mo PDV ko­ji du­gu­je­mo u iz­no­su od 200.000.000 evra na­pla­ti­ti ta­ko što će­mo taj te­ret pre­ba­ci­ti na gra­đa­ne Sr­bi­je, pa će­mo po­ve­ća­ti ce­nu pu­ta­ri­ne za 20%.

Vi što gle­da­te u pod sa raz­lo­gom da li zna­te ka­ko ste pro­šli put osta­vi­li put­nu pri­vre­du Sr­bi­je? Mo­sto­ve ra­zo­re­ne, uni­šte­ne u NA­TO bom­bar­do­va­nju, pu­te­ve raz­va­lje­ne, za tri go­di­ne ko­li­ko ste pro­šli put vla­da­li Sr­bi­jom, sem što ste sve ra­zo­ri­li i ras­tu­ri­li, ni­ste as­fal­ti­ra­li ni­je­dan me­tar pu­ta.

Ka­da sam išao iz Kru­šev­ca za Va­lje­vo na mi­ting pro­tiv vas 1999. go­di­ne pu­to­vao sam se­dam sa­ti. Po­sle NA­TO agre­si­je od Kru­šev­ca do Be­o­gra­da išao sam osam sa­ti, sad taj put pre­va­lim za sat i 45 mi­nu­ta. Ne znam ka­ko će bi­ti na kra­ju va­šeg man­da­ta, ali da li zna­te da je na­pra­vljen ne­ki most iz­me­đu Bu­gar­ske i Ru­mu­ni­je i da li zna­te da ta­mo ne­ma re­do­va na gra­nič­nim pre­la­zi­ma, na pu­ta­ri­na­ma?

Da li zna­te da je ne­ki ge­ni­je iz va­ših re­do­va na­re­dio da se usred po­čet­ka tu­ri­stič­ke se­zo­ne re­no­vi­ra na­plat­na ram­pa na Bu­banj Po­to­ku? Pa­zi­te, bi­lo je le­pog vre­me­na i u ma­ju i u ju­nu. Ali ne, 1. ju­la se re­no­vi­ra­la na­plat­na ram­pa, da bu­de do­bra gu­žva, da do­bro lju­di če­ka­ju, da se se­ti­mo tog vre­me­na ka­da smo sta­ja­li u red za še­ćer, zej­tin, ben­zin, što ne bi­smo on­da na pu­ta­ri­ni če­ka­li.

Znam da vi sa­mo avi­o­nom ide­te u Evro­pu, ne ide­te pre­ko Kar­lo­ba­ga, Ogu­li­na, Kar­lov­ca i Vi­ro­vi­ti­ce po­što su ti gra­do­vi već u EU, ali vas pi­tam pro­vo­zaj­te se je­dan­put ko­li­ma na tim slu­žbe­nim pu­te­vi­ma ka­da ide­te u ino­stran­stvo i vi­di­te ka­ko iz­gle­da­ju pu­ta­ri­ne u EU kad joj to­li­ko te­ži­mo.

Po­gle­daj­te ka­ko iz­gle­da­ju pu­ta­ri­ne iz­me­đu Bu­gar­ske i Ru­mu­ni­je. Mo­žda je taj put iz­me­đu Bu­gar­ske i Ru­mu­ni­je du­ži, ali se mno­go br­že pre­va­li. Raz­mi­šljaj­te o to­me jer Sr­bi­ja vi­še ni­je čak ni tran­zit­no pod­ruč­je. Svi ka­mi­o­ni sa Bli­skog is­to­ka uve­li­ko idu tim pu­tem.

Ako po­sma­tra­te, vi ko­ji se hva­li­te da ste iz is­toč­ne Sr­bi­je, kad ode­te ma­lo do Ne­go­ti­na, po­gle­daj­te Du­nav i vi­de­će­te ne­ki brod na­to­va­ren ka­mi­o­ni­ma na ko­ji­ma pi­še "Vi­li Bec". Ne­ki čo­vek ko­ji ima ogro­man broj ka­mi­o­na, naj­ve­ći pre­vo­znik u Evro­pi vi­še ne pro­la­zi ka­mi­o­ni­ma kroz Sr­bi­ju.

Ne­ma to ve­ze s va­ma, to od­mah da se raz­u­me­mo, ne pre­ba­cu­jem to va­ma, ni­je to va­ša gre­ška, ali je či­nje­ni­ca da je nje­mu jef­ti­ni­je da sve ka­mi­o­ne i br­že i efi­ka­sni­je na­to­va­ri na brod i pre­ve­ze kroz Sr­bi­ju ne­go da ide au­to-pu­te­vi­ma i da pla­ća pu­ta­ri­ne i da če­ka na na­plat­nim ram­pa­ma.

Da li tre­ba da vam ka­žem šta je 4. ju­la, pre ne­ki dan, na Dan bor­ca ka­zao Uprav­ni od­bor JP "Pu­te­vi Sr­bi­je"? Ka­zao je – mi će­mo pre­i­spi­ta­ti i na­ći na­čin da is­po­štu­je­mo od­lu­ku Mi­ni­star­stva fi­nan­si­ja i pla­ća­će­mo PDV, uz iz­na­la­že­nje mo­de­la ka­ko će­mo to ura­di­ti. To ka­že jed­no jav­no pred­u­ze­će u tre­nut­ku ka­da vi na­ja­vlju­je­te re­kon­struk­ci­ju Vla­de i sme­nu me­đu di­rek­to­ri­ma jav­nih pred­u­ze­ća.

Pa­zi­te, po­no­vi­ću vam, ni­ste do­bro ču­li. Haj­de, ko će da za­pi­še od vas? Uprav­ni od­bor će po­što­va­ti od­lu­ku Mi­ni­star­stva fi­nan­si­ja i pla­ća­ti PDV uz iz­na­la­že­nje mo­de­la ka­ko će to ura­di­ti i o to­me oba­ve­sti­ti nad­le­žne u što kra­ćem ro­ku. To ni na ko­zač­koj skup­šti­ni ne­ma, to sa de­mo­kra­ti­jom ve­ze ne­ma. Ov­de što ima, što bi ka­zao ko­le­ga za­du­žen za re­flek­to­re, ni u Bu­den­sta­gu ne­ma.

Sa­da vas pi­tam – ho­će­te da sme­ni­te te lju­de ka­da bu­de re­kon­struk­ci­ja Vla­de? Ho­će­te tog mi­ni­stra da sme­ni­te? Ho­će­te da sme­ni­te onog mi­ni­stra ko­ji as­fal­ti­ra put u op­šti­ni Gor­nji Mi­la­no­vac ta­ko što se pr­vo upla­ti do­na­ci­ja ne­vla­di­noj or­ga­ni­za­ci­ji "Bro­ja­ni­ca", na či­jem če­lu je, gle ču­da, Ana Be­ku­ta, pa kad leg­ne od­re­đe­na su­ma nov­ca na te­ku­ći ra­čun ne­vla­di­ne or­ga­ni­za­ci­je "Bro­ja­ni­ca", sa sve PDV, on­da mo­že­mo da se na­da­mo as­fal­tu.

Znam da ov­de ima u ovoj sa­li onih ko­ji ka­žu da se as­falt ne ma­že na hle­ba i pa­tri­o­ti­zam ne si­pa u trak­to­re, ali bor­ba pro­tiv ko­rup­ci­je se ta­ko­đe ova­ko ne vo­di. Da li ste sa­gla­sni sa mnom u to­me? Je­ste, evo je­dan je re­kao da je­ste, ima me­đu va­ma ko­ji­ma ovo što pri­čam ipak do­pi­re ta­mo gde tre­ba.

Sad pi­tam gra­đa­ne Sr­bi­je ka­da do­đe­te ta­mo da pla­ti­te pu­ta­ri­nu i do­đe­te i vi­di­te onog sim­pa­tič­nog čo­ve­ka i pla­ti­te pu­ta­ri­nu, Ne­mac kad pla­ti pu­ta­ri­nu zna da je dao u bu­džet ko­ji će bi­ti ko­ri­šćen za pen­zi­o­no, so­ci­jal­no, za le­če­nje. Ne­mač­ki pen­zi­o­ni fond je vla­snik au­to-pu­te­va u Ne­mač­koj.

Kad pla­ća­te pu­ta­ri­nu ta­mo pla­ća­te svo­joj dr­ža­vi i ona ra­ste. Da li mi zna­mo ko­me pla­ća­mo pu­ta­ri­nu ka­da pla­ti­mo ov­de pu­ta­ri­nu? Da li taj naš gra­đa­nin ko­ji pla­ti tu pu­ta­ri­nu zna da je sta­vio u nov­ča­nik dr­ža­ve Sr­bi­je, u tre­zor, u bla­gaj­nu ili se ose­ća kao da mu je ne­ko za­vu­kao ru­ku u džep.

Da li tre­ba da vas pod­se­tim da pr­vi uz­bu­nji­vač jav­no­sti sa na­plat­nih ram­pi ni­je do­bio ni­ka­kvu za­šti­tu, na­pro­tiv do­bio je i ot­kaz. Ne znam da li je do­bio ot­kaz za vre­me mo­je vla­de.

Za vre­me mo­je vla­de je sva­ka­ko uz­bu­nio jav­nost i taj je pro­ce­su­i­ran i to je ova vla­da za­bo­ra­vi­la, Vla­da Mir­ka Cvet­ko­vi­ća je te pro­ce­su­i­ra­la i po Za­ko­nu o od­u­zi­ma­nje imo­vi­ne ste­če­ne kri­vič­nim de­li­ma, za šta vi ni­ste gla­sa­li, jer se pla­ši­te za va­šu imo­vi­nu, ni­ste gla­sa­li za taj za­kon, ne mo­že­te da mi ob­ja­sni­te za­što ni­ste gla­sa­li za Za­kon o od­u­zi­ma­nju imo­vi­ne ste­če­ne kri­mi­na­lom. Po tom za­ko­nu, mi smo svim tim lju­di­ma ko­ji su ste­kli pro­tiv­za­ko­ni­tu imo­vi­nu, pu­tar­skoj ma­fi­ji, od­u­ze­li imo­vi­nu, za vre­me man­da­ta na­še vla­de.

Na­rav­no, ka­da pri­ča­mo o pu­te­vi­ma, da li se se­ća­te ka­ko je bi­lo u no­vem­bru? Da ne be­še pot­pred­sed­ni­ka Vla­de Vu­či­ća, da is­te­ra ten­ko­ve na put, da iz­vu­ku au­to­bu­se, če­ka­li bi i Srp­sku No­vu go­di­nu, Bo­žić i Vi­dov­dan ta­mo za­ve­ja­ni na pu­te­vi­ma.

Ten­ko­vi su mo­ra­li da vam iz­vla­če pu­te­ve. Da li je vi­deo ne­ko ove broj­ne struč­nja­ke iz Mi­ni­star­stva, za­du­že­ne za sa­o­bra­ćaj i put­nu pri­vre­du što le­te mer­ce­de­si­ma sa ro­ta­ci­o­nim sve­tli­ma 200 na sat, vo­ze, pa ih po­li­ci­ja za­u­sta­vlja kod Ja­go­di­ne, da li ih je vi­deo ne­ko sa lo­pa­ta­ma, ka­ko či­ste put? Ni­su mo­gli da se na­tr­če u Za­je­čar, kao da je bi­la kam­pa­nja za di­rek­to­ra "Pu­te­va Sr­bi­je", a ne za gra­do­na­čel­ni­ka Za­je­ča­ra.

Ne znam ka­ko su sa bok­ser­skim ru­ka­vi­ca­ma vo­zi­li one blin­di­ra­ne mer­ce­de­se, po­što ma­lo-ma­lo pa su mla­ti­li ne­ko­ga ta­mo. Imam još ne­ko­li­ko pi­ta­nja za vas ko­ja su vr­lo ne­pri­jat­na.

Da li je ovo jav­no pred­u­ze­će u blo­ka­di ili ni­je u blo­ka­di. Ako je­ste u blo­ka­di, da li je ta blo­ka­da sma­nje­na pre ne­ki dan za 150 mi­li­o­na di­na­ra? Ako je­ste, ho­će­te da mi ka­že­te, ko­li­ko mo­ra au­to­mo­bi­la da pro­đe dnev­no Sr­bi­jom da bi se od pu­ta­ri­ne na­pla­ti­lo 150 mi­li­o­na evra, ili su gra­đa­ni Sr­bi­je baš u ovih par da­na re­ši­li svi da re­gi­stru­ju ko­la da bi po­be­gli put­nom pred­u­ze­ću, ili ste na ne­ki vol­šeb­ni na­čin upla­ti­li 150 mi­li­o­na di­na­ra. Ako je reč o 150 mi­li­o­na di­na­ra, na ko­ji na­čin je pred­u­ze­će za pu­te­ve do­bi­lo 150 mi­li­o­na di­na­ra?

Po­seb­no imam pi­ta­nje za vas ko­ji ste ona­ko hva­lo­spev­no go­vo­ri­li o Za­ko­nu o jav­nim pred­u­ze­ći­ma.

Da li ste ču­li ma­lo­pre ka­da sam re­kao da se Uprav­ni od­bor JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" sa­stao i ka­zao da će raz­mi­sli­ti ka­ko da iz­mi­ri svoj dug za PDV? Da li ho­će­te da mi ob­ja­sni­te po kom za­ko­nu po­sto­ji Uprav­ni od­bor JP "Pu­te­vi Sr­bi­je"?

Po Za­ko­nu o jav­nim pred­u­ze­ći­ma? Ta­man sam tog da­na po­stao po­sla­nik, pa mo­gu da vam ci­ti­ram šta ste go­vo­ri­li ka­da ste bra­ni­li za­kon – uki­nu­će­mo uprav­ne od­bo­re, ne­će vi­še ni­ko iz uprav­nih od­bo­ra, svo­je par­tij­ske ka­dr­o­ve u uprav­ne od­bo­re, sve će­mo to da po­či­sti­mo.

Da­kle, to ru­žno na­sle­đe pret­hod­ne vla­sti, eto, pra­ti vas go­di­nu da­na, ni­ka­ko da ras­kr­sti­te ka­da tre­ba da se ukr­sti par­tij­ska voj­ska, ka­ko su do­bri uprav­ni od­bo­ri?

Imam re­še­nje za vas, vi mno­go vo­li­te fil­mo­ve, pa da od­gle­da­te onaj film "Tri kar­te za Ho­li­vud", do­du­še ta­mo se pru­gom pu­tu­je, ali ima ona isto­rij­ska re­če­ni­ca La­ze Ri­stov­skog: "To mi­li­ci­jo, hap­si mi­li­ci­jo, sa­mo ap­si mi­li­ci­jo". Bez ono­ga – udri mi­li­ci­jo.

To će re­ći pro­ble­me ka­kve mi ima­mo u put­noj pri­vre­di.

Iz­vi­nja­vam se, Bra­ni­slav Le­čić, hva­la ko­le­ga Cvi­jan, vi­di­te ka­ko ne za­bo­ra­vlja­te, oda­kle je po­ni­kao, da­kle, Bra­ni­slav Le­čić, le­gen­da­ran: "To mi­li­ci­jo, hap­si mi­li­ci­jo", pa bez onog – udri mi­li­ci­jo. To je re­še­nje za ovu si­tu­a­ci­ju, ali ne da se hap­si u ''In­for­me­ru'', u ''Ta­blo­i­du'', u ''Ku­ri­ru'', ne­go ta­mo gde tre­ba, da se le­po spro­ve­de is­tra­ga.

Za kraj, mo­lim vas, sma­nji­te re­pre­zen­ta­ci­ju od 11 mi­li­o­na i 800 hi­lja­da di­na­ra.

Znam da je ne­ki­ma dra­go da ru­ča­ju o tro­šku bu­džet­skih ko­ri­sni­ka, o tro­šku dr­ža­ve, a pre ne­go što za­vr­šim, a za­vr­ši­ću kao ju­če, pro­baj­te da onaj hrast osta­vi­te na mi­ru, star je sa­mo 600 go­di­na, da Ame­ri­kan­ci ima­ju to­li­ko star hrast, Be­lu ku­ću bi po­red nje­ga pre­se­li­li, a ne bih hrast se­li­li.

Pro­baj­te da se ne bru­ka­te. Ne­moj­te da ka­že­te da je za­la­ga­nje za hrast od­li­ka pa­or­skog men­ta­li­te­ta, mo­žda sam pred­stav­nik tog men­ta­li­te­ta, ali pod tim hra­stom pre jed­no 200 go­di­na sta­jao je i moj ču­kun­de­da, Mi­li­vo­je Mi­li­vo­je­vić, sa još ne­kim lju­di­ma iz Rud­nič­ko-ta­kov­ske na­hi­je, gle­da­li jed­nog Mi­lo­ša Obre­no­vi­ća ka­ko di­že bar­jak pod tim hra­stom.

Evo ovaj što do­ba­cu­je, pod tim istim hra­stom, Mi­loš Obre­no­vić je i mla­tio one što fal­si­fi­ku­ju pe­ča­te, pa uzi­ma­ju dr­žav­nu ze­mlju. Ko fal­si­fi­ku­je pe­čat, onu naj­de­blju gra­nu od hra­sta od­lo­me, pa do­đu žan­da­ri, njih 25, an­ti­re­u­mat­ska te­ra­pi­ja i eto.

Da­kle, po­zi­vam vas, ne­moj­te ovo da ra­di­te. Gu­ra­te ru­ku u džep gra­đa­na Sr­bi­je. Ne vo­di se ova­ko dr­ža­va, ni­je do­bro za vas, za gra­đa­ne Sr­bi­je. Vo­di­te ra­ču­na, ni­je ovo va­ša pri­vat­na dr­ža­va, ni­je ovo par­tij­ska dr­ža­va, ni­je ovo dr­ža­va SNS, ide re­kon­struk­ci­ja Vla­de.

Sme­ni­te sve mi­ni­stre ko­je ste ka­za­li da će­te sme­ni­ti, ali sve ko­ji su ra­di­li lo­še po­sao, sme­ni­te sve di­rek­to­re jav­nih pred­u­ze­ća, ob­ra­ču­naj­te se s nji­ma, ne­moj­te da vam ti kro­je ka­pu, ne­moj­te da ti ta­kvi bu­du ogle­da­lo va­še ko­a­li­ci­je, jer će vam ka­za­ti gra­đa­ni Sr­bi­je, ni­ste to pri­ča­li u pred­iz­bo­r­noj kam­pa­nji i ima­te ve­li­ku raz­li­ku iz­me­đu dok­tri­ne i prak­se i ne­moj­te da pro­pu­sti­te pri­li­ku da sa­da pri­li­kom re­kon­struk­ci­je Vla­de sme­ni­te sve ove di­rek­to­re i sve ove mi­ni­stre.

Sa­mo ta­ko će­te po­ka­za­ti da za­i­sta že­li­te da Sr­bi­ja bu­de u EU i da re­ši­te pro­blem ko­rup­ci­je.

Ina­če, ako ima­mo ova­kve za­ko­ne sa tom no­vom re­kon­stru­i­sa­nom Vla­dom po­mo­ći nam ne­ma i ne­ma tog Bra­ni­sla­va Le­či­ća ko­ji mo­že da iz­go­vo­ri tu re­če­ni­cu: "To mi­li­ci­jo, hap­si". To nam po­mo­ći ne­će. Mi se tu le­ba na­je­sti ne­će­mo.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Re­pli­ka, Ve­ro­ljub Ar­sić.

VE­RO­LjUB AR­SIĆ: Da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, stvar­no sam za­pre­pa­šćen i za­ču­đen di­sku­si­ja­ma ne­kih po­sla­ni­ka, jer ne­ko re­če da je pro­ma­šen bu­džet za 40%. Mo­ra­ću da mu ku­pim di­gi­tron i da ga na­u­čim šta je to pro­cent­ni iz­nos.

Što se ti­če PDV, gde je bio taj Mir­ko Cvet­ko­vić kao mi­ni­star fi­nan­si­ja da ot­kri­je da mu "Pu­te­vi Sr­bi­je" ne upla­ću­ju PDV. Mo­ra da se ba­vio ne­čim va­žni­jim, ve­ro­vat­no da obez­be­di ovih 13 mi­li­jar­di di­na­ra za po­kri­va­nje i pre­u­zi­ma­nje tro­ško­va Re­pu­blič­kog fon­da za zdrav­stve­nu za­šti­tu pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma.

Ve­ro­vat­no je to ra­dio sa "Ces Me­ko­nom", pa ni­je sti­gao da za­vr­ši, jer bi tih 13 mi­li­jar­di na­ra­slo na 30.

Što se ti­če as­fal­ti­ra­nja, ja­ko vo­lim ka­da ne­ko poč­ne da se hva­li, jer dok su oni as­fal­ti­ra­li, to je bio ne­ki dru­gi mi­ni­star, a sa­da je ne­ki dru­gi.

Sa­mo za in­for­ma­ci­ju, ka­da je u pi­ta­nju Ko­ri­dor 10, u 2012. go­di­ni as­fal­ti­ra­no je de­vet ki­lo­me­ta­ra, a u 2013. go­di­ni do 30. ju­na 20 i do kra­ja go­di­ne bi­će još 20 ki­lo­me­ta­ra as­fal­ti­ra­no.

Ka­da su u pi­ta­nju ti ču­ve­ni mo­sto­vi, znam do­bro da sam u ju­lu išao na je­dan put, za Cr­nu Go­ru sam obi­la­zio če­ti­ri mo­sta, a u de­cem­bru, za Sve­tog Ni­ko­lu istim tim pu­tem sam pre­šao pre­ko ta če­ti­ri mo­sta ko­ji su bi­li sru­še­ni.

Ka­da je u pi­ta­nju sve ovo što se pri­ča oko tih uz­bu­nji­va­ča, mi­slim da je baš u va­šoj Vla­di, i to zna taj uz­bu­nji­vač ko­ji je opo­me­nuo da po­sto­ji pu­tar­ska ma­fi­ja, iz­ba­čen sa po­sla. Me­ni je ja­ko te­ško da utvr­dim kom men­tal­nom sklo­pu pri­pa­da vaš men­ta­li­tet, ali mi­slim da je u pi­ta­nju an­ti­ma­te­ri­ja.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Go­spo­di­ne Pa­ni­ću, vi že­li­te re­pli­ku?

LjU­BAN PA­NIĆ: Ta­ko je, po­gre­šno pro­tu­ma­če­no iz­la­ga­nje, član 104. stav 1. Po­što ne­ma po­tre­be za tim oko di­gi­tro­na, mi smo ov­de ko­le­ge na­rod­ni po­sla­ni­ci i od­no­som jed­ni pre­ma dru­gi­ma uti­če­mo na to ka­ko se od­no­se na­ši bi­ra­či jed­ni pre­ma dru­gi­ma, una­pre­đu­je­mo kul­tu­ru, a pred na­ma je da­nas i mi­ni­star­ka za evrop­ske in­te­gra­ci­je, pa bi se mo­gli ma­lo i ne­kom evrop­skom na­či­nu ko­mu­ni­ka­ci­je pri­la­go­di­ti, ne sa­mo re­to­rič­ki, ne­go i prak­tič­no.

Da­kle, 44% je ve­ći de­fi­cit ko­ji će bi­ti na kra­ju ove go­di­ne od onog ko­ji ste obe­ća­li ka­da ste do­no­si­li bu­džet u de­cem­bru pro­šle. Vi sa­da uzmi­te ko­ji god ho­će­te di­gi­tron i to iz­ra­ču­naj­te. To je za­i­sta ta­ko. To ka­žu sve ne­za­vi­sne in­sti­tu­ci­je, ne ka­žem sad sa­mo ja ov­de. Da­kle, na to sam mi­slio. Po­što ste bi­li u kan­ce­la­ri­ji i ovo gle­da­li na te­le­vi­zi­ji, ne­ću vam za­me­ri­ti i po­red to­ga što ste mi pred­lo­ži­li da uzmem di­gi­tron.

Isti­na je, ka­da go­vo­ri­mo i sa­da o pu­te­vi­ma, mo­že­mo na­ba­ci­va­ti jed­ni dru­gi­ma, ba­vi­ti se po­li­ti­ča­re­njem ov­de ko­li­ko god ho­će­mo, ali je ta­ko­đe či­nje­ni­ca da je od 47 mi­li­jar­di di­na­ra u bu­dže­tu, ko­je ste obe­ća­li da će ući u ka­pi­tal­ne ras­ho­de u ovoj ze­mlji, re­a­li­zo­va­no tek 11%.

Da se u sen­ci de­ša­va ne­što što su svi pro­gla­si­li za be­smi­sle­no, to je ovaj ka­nal Var­dar – Mo­ra­va, pa ne znam šta će se sa tim i de­si­ti. Na kra­ju ne zna­mo ko će bi­ti re­kon­stru­i­san do kra­ja i da li će mi­ni­star bi­ti re­kon­stru­i­san, a sa njim i taj pro­je­kat i sve pa­re do sa­da po­tro­še­ne na nje­ga.

Či­nje­ni­ca je da ka­da se ta­ko ma­lo re­a­li­zu­je ka­pi­tal­nih ras­ho­da, po­na­vljam 11% od pla­ni­ra­nog, da pa­ra u ka­si ne­ma, da in­ve­sti­ci­ja ne­ma, da raz­vo­ja ne­ma, da se sa­sta­vlja kraj s kra­jem i kr­pi kraj s kra­jem i da se to ra­di ta­ko što se po­ve­ća­va PDV, ze­mlja za­du­ži če­ti­ri mi­li­jar­de evra i po Sr­bi­ji hap­si, ne bi li se ma­ski­ra­la stvar­nost. To ne­će mo­ći još du­go, uva­že­ni ko­le­ga.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Ni­je po­me­nu­to va­še ime i pre­zi­me i zbog to­ga sam re­kla ono što sam re­kla. Sr­đan Mi­li­vo­je­vić, re­pli­ka. Iz­vo­li­te.

SR­ĐAN MI­LI­VO­JE­VIĆ: Hva­la go­spo­đo pred­se­da­va­ju­ća. Da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, po­no­vo ću vam ka­za­ti ono što vam stal­no ka­žem, šta bi mi da se vi ni­ste po­ja­vi­li? Gde bi mi grd­ni bi­li sa ovom ze­mljom da ne­ma vas da nas spa­si­te?

Sa­da mo­gu da mi­slim, ka­da je ova­ko za­du­že­nje za put­nu pri­vre­du, ka­ko li će tek da bu­de ka­da kre­ne ka­nal Be­o­grad – Sta­lać – Gr­de­li­ca – Dra­go­bu­dža. Tu će da bu­de tr­o­ško­va pet pu­ta vi­še ne­go ovih tr­o­ško­va. Ka­da vi sa pu­te­vi­ma ova­ko do­ma­ćin­ski ga­zdu­je­te, ka­ko li će tu tek kad za­plo­ve ske­le, pa­ro­bro­di, san­do­li­ne, gon­do­le, ko li će to da na­pla­ća?

Gra­đa­ni Sr­bi­je ne­će mo­ći sa­mo za dr­ža­vu da za­ra­de. Ka­kve pen­zi­je, ima da se pla­ća i pu­ta­ri­na, mo­sta­ri­na, ka­na­li­na za ka­nal, ne­go se bo­jim da smo mi svi u ka­na­lu, sa­mo u ne­kom dru­gom ka­na­lu, a ne u tom Be­o­grad - Sta­lać – Gr­de­li­ca – Dra­go­bu­dža.

Opet vam ka­žem, ni­je do­bro da te­ret ne­spo­sob­no­sti jav­nih pred­u­ze­ća pre­ba­ci­te na ple­ća gra­đa­na Sr­bi­je, mi to ne mo­že­mo da pod­ne­se­mo, iz­dr­ži­mo fi­nan­sij­ski. Svi lju­di vo­le ovu ze­mlju, sva­ko ko ži­vi ov­de vo­li Sr­bi­ju, ali po­sto­je gra­ni­ce do­kle on mo­že fi­nan­sij­ski da pla­ća tr­o­ško­ve te dr­ža­ve i ne­či­je ne­spo­sob­no­sti. Po­sto­ji tre­nu­tak ka­da mo­ra da se pre­se­če i da se ka­že – ova­ko da­lje ne mo­že.

Re­kon­struk­ci­ja Vla­de, 27. ju­la je taj dan. Tog da­na ću sa ve­li­kim ne­str­plje­njem do­ći ov­de, ne­moj­te ta­da da do­đe­te šo­ki­ra­ni, iz­ne­na­đe­ni, bi­ću an­ti­šok te­ra­pi­ja za vas i ka­za­ću vam – ima­te tog mi­ni­stra, tre­ba ga sme­ni­ti zbog to­ga, tog di­rek­to­ra JP zbog to­ga. Ako to bu­de­te kva­li­tet­no ura­di­li, bez par­tij­skih kal­ku­la­ci­ja, mo­žda i gla­sam za tu vla­du.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Ve­ro­ljub Ar­sić, re­pli­ka.

VE­RO­LjUB AR­SIĆ: Da­me i go­spo­do, ne ra­ču­nam šta ko mi­sli. Ako je ne­ko re­kao da je bu­džet pro­ma­šen za 40%, on­da mi­slim da je u pi­ta­nju bu­džet, a ne de­fi­cit. Ta reč ni­je bi­la upo­tre­blje­na u toj re­če­ni­ci, ta­ko da ako ko­le­ge ho­će da bu­du uva­ža­va­ne u onom pra­vom smi­slu re­či, on­da ne­ka go­vo­re isti­nu.

Ne­i­sti­na je, ta­ko­đe, da se sa­da ra­di re­kon­struk­ci­ja na­plat­ne ram­pe Bu­banj Po­tok. Ve­ro­vat­no ni­je pro­šao sko­ro čo­vek, do­la­zi avi­o­nom na sed­ni­ce ili tim ka­na­lom, sve je mo­gu­će…

(Sr­đan Mi­li­vo­je­vić: Ske­lom.)

Ske­lom, eto, pri­hva­tam, mo­že i ta­ko, pa ni­je ni bio na na­plat­noj ram­pi Bu­banj Po­tok.

Ka­da je isto ta­ko u pi­ta­nju imo­vi­na, mi smo na­šu bor­bu pro­tiv or­ga­ni­zo­va­nog kri­mi­na­la tek za­po­če­li. Za na­šu imo­vi­nu se ne se­ki­ra­mo ko god da do­đe na vlast, za­to što ono što imam ste­kli su mo­ji ro­di­te­lji i ja. Ov­de ni­sam na­sle­dio ni­jed­nog uja­ka iz Hr­vat­ske, ko­ji ne mo­že ni da do­ka­že da je to nje­go­va imo­vi­na.

Ka­da su u pi­ta­nju…

(Pred­se­da­va­ju­ća: Go­spo­di­ne Ar­si­ću, mo­lim vas.)

Pro­zi­va­ni smo bi­li baš ta­ko, baš tim re­či­ma, da stra­hu­je­mo za svo­ju imo­vi­nu. Ka­da su u pi­ta­nju re­kon­struk­ci­je pu­te­va, Ga­ze­la je re­kon­stru­i­sa­na dve go­di­ne, ra­di­la je sa­mo sa jed­nom tra­kom, baš u toj tu­ri­stič­koj se­zo­ni. Ako je ne­ko ras­te­rao ka­mi­o­ne i au­to­mo­bi­le ko­ji su u tran­zi­tu pro­la­zi­li kroz Sr­bi­ju, to je Dra­gan Đi­las.

Iste te dve go­di­ne re­kon­stru­i­san je i au­to-pu­t kod "Are­ne", jed­na tra­ka, dru­ga tra­ka, ta­ko da ne­moj­te za ne­ke ra­do­ve ko­ji su tra­ja­li bu­kval­no je­dan vi­kend, ko­ji ne mo­že da se po­re­di sa dve ce­le tu­ri­stič­ke se­zo­ne, na­ma da pri­ča­te da to ni­je u re­du.

Isto ta­ko, za vre­me va­še vla­de, dva naj­o­bič­ni­ja kon­tej­ne­ra na na­plat­noj ram­pi Po­ža­re­vac, po­sta­vlja­ni su vi­še od go­di­nu i po da­na. To­li­ko o to­me ka­ko ste vla­da­li Sr­bi­jom. Da se ni­smo po­ja­vi­li, ve­ro­vat­no bi mno­gi va­ši stra­nač­ki pr­va­ci bi­li još bo­ga­ti­ji, ko­li­ko su bo­ga­ti da­nas, ali haj­de se­ćam se mno­gih ov­de po­sla­ni­ka ko­ji su do­la­zi­li ov­de u iz­li­za­nim far­mer­ka­ma i po­ce­pa­nim tre­ner­ka­ma.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Sr­đan Mi­li­vo­je­vić, re­pli­ka.

SR­ĐAN MI­LI­VO­JE­VIĆ: Evo za­vr­ši­će­mo, po­što ko­le­ge do­sta ne­go­du­ju, za­i­sta ću pro­ba­ti da pri­ve­dem kra­ju.

Isti­ne ra­di, Ga­ze­la ni­je pre to­ga re­kon­stru­i­sa­na ot­kad je na­pra­vlje­na i da to ta­da ni­smo ura­di­li, vi bi­ste sa­da pra­vi­li no­vu ga­ze­lu, za­jed­no sa Dra­ga­nom Đi­la­som, gra­do­na­čel­ni­kom Be­o­gra­da, jer bi se ona sru­ši­la. Svi smo sve­do­ci to­ga, ka­me­re su pri­ka­zi­va­le ošte­će­nja na mo­stu, most ni­je bio bez­be­dan za sa­o­bra­ćaj.

Ka­da go­vo­ri­mo o ka­mi­on­skom sa­o­bra­ća­ju kroz Be­o­grad, svi ko­ji do­la­ze na sed­ni­ce Skup­šti­ne pre­ko te na­plat­ne ram­pe na ko­ju do­la­zim ja, a ne ske­lom, bi­ci­klom, he­li­kop­te­rom, po­što se na Ga­zi­me­stan ide he­li­kop­te­rom, a ne na Skup­šti­nu, svi ko­ji do­la­zi­mo na sed­ni­cu Skup­šti­ne vi­đa­mo ta­mo jed­nu ta­blu u Bu­banj Po­to­ku ko­ja ka­mi­on­ski sa­o­bra­ćaj po­la­ko usme­ra­va pre­ko ne­ke obi­la­zni­ce oko Be­o­gra­da i da­lje za Voj­vo­di­nu.

Svi ko­ji idu na ae­ro­drom u ove skup­štin­ske de­le­ga­ci­je ima­ju pri­li­ke da vi­de ta­mo ne­gde kod Do­ba­no­va­ca ka­ko se odva­ja po­sle ta­mo jed­na pe­tlja, ko­ja obi­la­zi oko Be­o­gra­da i ka­mi­on­ski sa­o­bra­ćaj usme­ra­va van Ga­ze­le i van cen­tra Be­o­gra­da.

Dra­gan Đi­las se zo­ve taj za či­jeg man­da­ta je to ura­đe­no i Ne­nad Bog­da­no­vić je bio taj za či­jeg man­da­ta je to pro­jek­to­va­no. Da vam ka­žem ne­što, ko god ne­što ura­di, ma­kar to bi­li i vi i To­mi­slav Ni­ko­lić, ni­ka­da ne­ću ka­za­ti to je ura­dio - Dra­gan Đi­las. To je ura­dio Ne­nad Bog­da­no­vić, to sam ura­dio ja.

Ura­dio sam onog tre­nut­ka ka­da iz­va­dim nov­ča­nik i iz­dvo­jim nov­ca ono­li­ko ko­li­ko za to tre­ba. Ina­če, ura­di­li su po­re­ski ob­ve­zni­ci gra­đa­ni Sr­bi­je, a ja sam sa­mo pre­u­sme­rio no­vac.

Ovo ću da vam ka­žem, taj most ko­ji mno­gi na­pa­da­ju, a ne­ki ne zna­ju gde se na­la­zi u Be­o­gra­du, taj most ko­ji na­pa­da­te ne­će ni­ko na kra­ju svog man­da­ta da ras­tu­ri i na le­đi­ma od­ne­se ku­ći. Te pu­te­ve u ko­je ne­ko usme­ra­va no­vac da se ura­de, ne­će na kra­ju svog man­da­ta da iz­o­re, to osta­je gra­đa­ni­ma Sr­bi­je i po­sle nas i po­sle vas.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Ve­ro­ljub Ar­sić, re­pli­ka.

VE­RO­LjUB AR­SIĆ: Evo, ne­ću vi­še da se ja­vljam za re­pli­ke.

Mo­gu da upu­tim sve če­stit­ke DS ko­ja je za 12 go­di­na vla­sti u Be­o­gra­du us­pe­la i u Re­pu­bli­ci Sr­bi­ji da re­kon­stru­i­še je­dan most, sve če­stit­ke za to. To je br­zi­na ko­jom ste vo­di­li Sr­bi­ju u EU.

Kad spo­mi­nje­te taj most, ne­će ni­ko nje­ga da ras­klo­pi i da od­ne­se ku­ći, osta­će tu gde je­ste. Ne na­pa­da­mo mi vas zbog to­ga, ne­go na­pa­da­mo što je to­li­ko pla­će­no. Mno­go ve­ći most, mno­go du­ži, sa 12 pi­lo­na ko­štao je dva pu­ta jef­ti­ni­je ne­go vaš. O to­me se ra­di.

Ne mo­že­te da se oprav­da­te. Ne po­sto­ji oprav­da­nje ni za pri­la­zne pu­te­ve, ni ni­ka­kva dru­ga. Evo, most kod Be­ške, če­ti­ri i po pu­ta je jef­ti­ni­ji ne­go vaš na Adi. Po­sta­vlja se pi­ta­nje da li je to most ili je to spo­me­nik.

Čo­vek je za ži­vo­ta se­bi pra­vio spo­me­nik. Re­kao je – ni­je va­žno ko­li­ko to ko­šta, za­du­ži­će­mo grad, na­pra­vi­će­mo most da bi mo­gao da se sli­kam i da ga otva­ram pred iz­bor­nu kam­pa­nju. Za­to ste i dr­ža­li Ga­ze­lu, ko­ja je bi­la re­kon­stru­i­sa­na dva me­se­ca ra­ni­je i mal­tre­ti­ra­li sve te iste Be­o­gra­đa­ne da idu jed­nom tra­kom, da se ne bi vi­de­lo ko­li­ka je bi­la oprav­da­nost tro­še­nja tih pa­ra, pa ka­da ste otvo­ri­li Most na Adi, sa­če­ka­li de­set da­na i on­da ste otvo­ri­li obe tra­ke na Ga­ze­li.

Ho­će­te da ka­že­te da to ni­je isti­na? Ni­smo mi do­volj­no bo­ga­ti da se­bi do­zvo­lja­va­mo je­dan ta­kav luk­suz, ni grad Be­o­grad, ni Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja.

Ka­da po­mi­nje­te sta­nje u dru­štvu, sta­nje u pri­vre­di, pri­hva­ti­te ba­rem deo od­go­vor­no­sti i ka­ži­te – mi smo za ovo kri­vi, bar za ne­što. Gra­đa­ni su vas ka­zni­li na pro­te­klim iz­bo­ri­ma, a ka­da se ot­kri­je šta ste sve ra­di­li, ka­zne će bi­ti još ve­će.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Na­rod­ni po­sla­nik Mu­jo Mu­ko­vić. MU­JO MU­KO­VIĆ: Uva­že­na pred­se­da­va­ju­ća, po­što­va­na go­spo­đo Gru­bje­šić, da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, mi­slio sam da u okvi­ru ove ob­je­di­nje­ne ras­pra­ve o ova če­ti­ri pred­lo­ga za­ko­na ka­žem ne­što vi­še o pr­vom pred­lo­gu za­ko­na, o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma na osno­vu ne­iz­mi­re­nih oba­ve­za i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je.

Me­đu­tim, ne mo­gu da se ot­mem uti­sku, slu­ša­ju­ći pret­hod­ne go­vor­ni­ke, ko­ji su oce­nji­va­li rad JP "Pu­te­vi Sr­bi­je", za­tim re­sor­nog mi­ni­stra, ge­ne­ral­nog di­rek­to­ra tog pred­u­ze­ća, po­mi­slio sam da su se ti lju­di po­ja­vi­li pre ne­ki me­sec, pre ne­ki dan, da oni ni sa čim ni­su bi­li upo­zna­ti.

Pod­se­ti­ću vas da je go­spo­din Drob­njak na tu po­zi­ci­ju po­sta­vljen još 2007. go­di­ne i da mno­ge po­sla­nič­ke gru­pe ko­je su da­nas di­sku­to­va­le o to­me ima­ju uče­šće u nje­go­vom po­sta­vlja­nju, ne ula­ze­ći u to ka­ko on ra­di i šta ra­di, a i go­spo­din Mr­ko­njić ni­je od ju­če tu, već je ovo dru­ga vla­da u ko­joj je on mi­ni­star.

Od­mah da ka­žem da ću po­dr­ža­ti ovaj pred­log za­ko­na i osta­le, ne zbog to­ga što sam sre­ćan zbog ovih re­še­nja, već za­to što jed­no­stav­no ova vla­da ne­ma kud, već mo­ra da pre­u­zme ove oba­ve­ze ko­je "Pu­te­vi Sr­bi­je" ne mo­gu da iz­mi­re pre­ma pu­tar­skim fir­ma­ma i ne­kim dru­gim dru­štvi­ma.

Ta­ko­đe i dru­gi pred­log za­ko­na, gde zdrav­stve­ne usta­no­ve ne mo­gu da iz­mi­re svo­je oba­ve­ze pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma. Jed­no­stav­no, ova vla­da je do­ve­de­na pred svr­šen čin i ona da bi ti si­ste­mi funk­ci­o­ni­sa­li, zbog bez­bed­no­sti na pu­te­vi­ma, zbog bez­bed­no­sti sa­o­bra­ća­ja, zbog ne­sme­ta­nog le­če­nja na­ših gra­đa­na, mo­ra pre­u­ze­ti ove oba­ve­ze i mo­ra ih pre­tvo­ri­ti u jav­ni dug, ali to otva­ra ne­ka dru­ga pi­ta­nja.

Ka­da je reč o pr­vom pred­lo­gu za­ko­na, ovaj pred­log za­ko­na za­pra­vo po­ka­zu­je ko­li­ko je sta­nje u ovoj obla­sti ka­ta­stro­fal­no i to ne od ju­če, ne od po­čet­ka man­da­ta ove vla­de, ne­ko od ko­le­ga je po­me­nuo da­nas u ras­pra­vi da "Pu­te­vi Sr­bi­je" ra­de na odr­ža­va­nju put­ne mre­že u Sr­bi­ji još po ugo­vo­ru iz 1992. go­di­ne sa broj­nim anek­si­ma tog ugo­vo­ra. Jed­no­stav­no, sta­nje i u tom jav­nom pred­u­ze­ću i uop­šte u toj obla­sti je ta­ko lo­še da se hit­no mo­ra­ju pred­u­zi­ma­ti ne­ka­kvi ko­ra­ci u si­stem­skom re­ša­va­nju ovih pro­ble­ma.

Za vre­me pret­hod­ne vla­de, že­le­ći da da­ju na zna­ča­ju ovom pi­ta­nju, for­mi­ran je čak i Na­ci­o­nal­ni sa­vet za in­fra­struk­tu­ru, na či­jem če­lu je bio sam šef dr­ža­ve. Re­kao bih da taj na­ci­o­nal­ni sa­vet ni­je po­sti­gao baš ni­ka­kve re­zul­ta­te u ovoj obla­sti, jer da je­ste ne bi­smo da­nas ras­pra­vlja­li o ovom pred­lo­gu za­ko­na, kao ni kra­jem 2012. go­di­ne, gde smo ne­kih pet mi­li­jar­di di­na­ra ta­ko­đe ov­de iz­gla­sa­li i pre­u­ze­li oba­ve­ze pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" i pre­tvo­ri­li ih u jav­ni dug.

Ov­de se ra­di o si­stem­ski to­tal­no ne­u­re­đe­noj obla­sti. Čak se pri­be­glo i for­mi­ra­nju dru­gog Jav­nog pred­u­ze­ća "Ko­ri­do­ri Sr­bi­je", ko­je se iz­me­sti­lo iz ovog si­ste­ma "Pu­te­vi Sr­bi­je" pod iz­go­vo­rom da je to­li­ko lo­še sta­nje u tom pred­u­ze­ću da je bo­lje for­mi­ra­ti no­vo pred­u­ze­će za iz­grad­nju au­to-pu­te­va. Ko­li­ko vi­dim, i tu ni­je bi­lo zna­čaj­ni­jih re­zul­ta­ta.

Šta re­ći ako ima­mo po­da­tak da ima­mo 900 mi­li­o­na evra odo­bre­nih me­đu­na­rod­nih kre­di­ta ko­je ni­smo u sta­nju da po­vu­če­mo. Odo­bre­na su sva sred­stva. Raz­log ko­ji se naj­vi­še na­vo­di je da ne­ma­mo pro­je­ka­ta. Pa, ne znam šta su ra­di­le sve pret­hod­ne vla­de i sve gar­ni­tu­re u tim broj­nim te­li­ma, i u mi­ni­star­stvi­ma, i u "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je" i u ko­ri­do­ri­ma, ako ni­je ne­do­sta­tak sred­sta­va u pi­ta­nju, već to­tal­na neo­r­ga­ni­zo­va­nost i ne­rad.

Ni­je tač­no da ne­ma­mo u Sr­bi­ji fir­me ko­je se ba­ve pro­jek­to­va­njem i ko­je mo­gu da na vre­me is­pro­jek­tu­ju sve te de­o­ni­ce. Ako po­gle­da­mo u okru­že­nju, sve biv­še re­pu­bli­ke, go­to­vo sve ne­za­vi­sne dr­ža­ve, sve su iz­gra­di­le mo­der­ne pu­te­ve. Je­di­no mi ku­bu­ri­mo i stal­no po­sta­vlja­mo ne­ke ro­ko­ve ko­je on­da sa­mi ne po­štu­je­mo i za­i­sta smo u ovoj obla­sti do­ve­li si­tu­a­ci­ju do ap­sur­da.

Ova vla­da ne mo­gu da ka­žem da ne­ma ama baš ni­ma­lo od­go­vor­no­sti, jer već je sko­ro go­di­nu da­na. Me­đu­tim, ima za­i­sta mi­ni­mal­nu od­go­vor­nost u od­no­su na pret­hod­ne vla­de, ko­je ima­ju ka­ta­stro­fal­ne re­zul­ta­te u ovoj obla­sti.

Na­dam se da će pri­li­kom pred­sto­je­će re­kon­struk­ci­je, ne mi­slim ov­de ni na ko­ga lič­no, ni per­so­nal­no i ni­je to ni moj po­sao, ali mi­slim da bi tre­ba­lo po­za­ba­vi­ti se ovom ob­la­šću i ve­ru­jem u pred­sed­ni­ka SNS, naj­ve­će po­li­tič­ke par­ti­je, či­joj po­sla­nič­koj gru­pi pri­pa­dam kao po­sla­nik Bo­šnjač­ke na­rod­ne stran­ke.

Ve­ru­jem da će se po­za­ba­vi­ti ovom ob­la­šću i ve­ru­jem da će­mo si­stem­ski re­ši­ti ove pro­ble­me ka­ko ne bi­smo stal­no i une­do­gled sva­ke go­di­ne do­no­si­li ova­kve za­ko­ne, pre­u­zi­ma­li oba­ve­ze tih neo­r­ga­ni­zo­va­nih jav­nih pred­u­ze­ća i pre­tva­ra­li ih u jav­ni dug.

Na sa­mom kra­ju di­sku­si­je mo­ram da ka­žem da je čud­no da u ovom pred­lo­gu za­ko­na ima­mo tač­nu ci­fru du­ga. On je 1.346.775.310 di­na­ra. Da­kle, ako ima­mo tač­nu ci­fru, mo­ra­li sa­mo ima­ti i ta­be­lu ko­jim pred­u­ze­ći­ma se du­gu­je, jer ne­ko ko je do­šao do ove ci­fre, mo­ra da je do­šao do nje na osno­vu ne­kih po­da­ta­ka, ko­li­ko se du­gu­je po­je­di­nim fir­ma­ma. Ne, sa­mo se ka­že – Vla­da će na osno­vu pred­lo­ga Mi­ni­star­stva sa­o­bra­ća­ja sa­da usta­no­vi­ti ko­li­ko se du­gu­je ko­me.

Da­kle, već vi­dim re­do­ve di­rek­to­ra tih pred­u­ze­ća ko­ji se na­ja­vlju­ju u od­re­đe­ne ka­bi­ne­te i on­da se po­ga­đa­ju kao na pi­ja­ci – du­žni ste ovo­li­ko, pa vi po­pu­sti­te ma­lo, kri­za je itd. Ka­da se već ta­ko ra­di, on­da ni­je ni ču­do što smo u ova­kvoj si­tu­a­ci­ji.

Glav­ni raz­log zbog kog tre­ba gla­sa­ti za ovaj pred­log za­ko­na, kao i za ovaj sle­de­ći, ov­de se ra­di o 10.000 za­po­sle­nih rad­ni­ka ko­ji ni­šta ni­su kri­vi, što se ne mo­že re­ći baš i za nji­ho­ve di­rek­to­re, ob­zi­rom ka­da su pre­u­zi­ma­li od­re­đe­ne po­slo­ve, zna­li su da im to ne­će bi­ti pla­će­no od­mah. Ma­sa ovih oba­ve­za je pre­u­ze­ta u pro­šloj pred­iz­bor­noj kam­pa­nji i tu ne kri­ti­ku­jem sa­mo čel­ni­ke ovog mi­ni­star­stva i ovog pred­u­ze­ća, već su ma­nje vi­še svi u tim vla­da­ma vr­ši­li od­re­đe­ne pri­ti­ske na njih.

Pu­tar­ske fir­me su mo­ra­le da ra­de na ve­re­si­ju da bi ne­ko do­bio gla­so­ve na tim iz­bo­ri­ma. Sa­da mi na osno­vu to­ga pla­ća­mo da­nas te gla­so­ve ko­je su pu­tar­ske fir­me na pro­šlim iz­bo­ri­ma obez­be­di­le ne­kim po­li­tič­kim par­ti­ja­ma ko­je su ta­da bi­le na vla­sti.

Na sre­ću, to ipak ni­je to­li­ko uti­ca­lo na iz­bor­ne re­zul­ta­te i go­spo­din Ni­ko­lić je od­neo po­be­du na pred­sed­nič­kim iz­bo­ri­ma, a ta po­be­da je omo­gu­ći­la da se for­mi­ra ova da­na­šnja vla­da. Si­gu­ran sam da ako iko mo­že da sta­ne na put ovo­me, da će to ura­di­ti ak­tu­el­na Vla­da. Još jed­nom da po­no­vim, imam po­ve­re­nje u ve­ći­nu lju­di u toj vla­di, a po­seb­no u go­spo­di­na Vu­či­ća, ko­ji to za­slu­žu­je svo­jom bor­bom pro­tiv ko­rup­ci­je i kri­mi­na­la. Jed­no­stav­no, ne­spo­ji­vo je ovo sa nje­go­vom po­li­ti­kom i on se u ovoj obla­sti mo­ra lič­no an­ga­žo­va­ti da bi se stva­ri pro­me­ni­le na­bo­lje.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Reč ima pot­pred­sed­ni­ca Gru­bje­šić.

SU­ZA­NA GRU­BJE­ŠIĆ: Že­lim da iz­ne­sem ne­ko­li­ko či­nje­ni­ca. Pod­stak­nu­ta sam onim što ste vi, go­spo­di­ne Mu­ko­vi­ću, pri­ča­li. Vi ste u stva­ri po­go­di­li sa­mu srž pro­ble­ma. Uko­li­ko je tre­ba­lo da pro­đe vre­me­na da se usta­no­vi ko­li­ko to dr­ža­va, za ko­ju se uvek go­vo­ri da je naj­ve­ći du­žnik, du­gu­je što ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, a što pu­ta­ri­ma.

Što se ti­če ve­le­dro­ge­ri­ja, pr­vo­bit­na, od­no­sno ini­ci­jal­na pro­ce­na je bi­la da dr­ža­va, od­no­sno zdrav­stve­ne usta­no­ve nji­ma du­gu­ju ne­kih 13 mi­li­jar­di di­na­ra. To je onaj pr­vi za­kon ko­ji smo do­ne­li i na ko­ji su i mno­gi na­rod­ni po­sla­ni­ci uka­zi­va­li, za­što ste pr­vo re­kli da je 13, da bi se na kra­ju is­po­sta­vi­lo da je 4,9, a to se na­la­zi u ovom pred­lo­gu za­ko­na o ko­me da­nas ras­pra­vlja­mo.

Ka­da su na kra­ju za­tra­že­ne fak­tu­re, ko­je su suk­ce­siv­no do­sta­vlja­ne do 31. mar­ta, kad se sve sa­bra­lo, iza­đe da je dug 4,9 mi­li­jar­di di­na­ra, što isto ni­je ma­lo, ali je dva i po pu­ta ma­nje od ini­ci­jal­ne ci­fre od 13 mi­li­jar­di di­na­ra.

Ta­kva je si­tu­a­ci­ja i sa pu­ta­ri­ma. Bi­la sam na sed­ni­ca­ma Vla­de na ko­ji­ma se pri­ča­lo da dr­ža­va du­gu­je osam-de­vet mi­li­jar­di. Isto, ka­da za­tra­ži­te fak­tu­re, do­ku­men­ta­ci­ju, on­da do­đe­te do broj­ke o ko­joj da­nas pri­ča­mo, a to je 1,3 mi­li­jar­de, što opet ni­je ute­šno. Je­ste, ma­nje je ko­li­ko pu­ta od osam-de­vet mi­li­jar­di, ko­li­ko su go­vo­ri­li da su du­go­vi. Na­ža­lost, i to da­nas pre­tva­ra­mo u jav­ni dug.

Su­šti­na sve­ga ovo­ga što je da­nas re­če­no mi­slim da nam je svi­ma ja­sno, da je po­treb­na ozbilj­na re­kon­struk­ci­ja i re­struk­tu­ri­ra­nje jav­nih pred­u­ze­ća, jer ova­ko vi­še, sa ova­kvim jav­nim pred­u­ze­ći­ma, či­ji je osni­vač dr­ža­va Sr­bi­ja, a ko­ja go­mi­la­ju, aku­mu­li­ra­ju gu­bit­ke iz go­di­ne u go­di­nu, jed­no­stav­no vi­še ne mo­že­mo da iz­dr­ži­mo, ni­ti da iza­đe­mo na kraj.

Že­lim sa­mo da oba­ve­stim sve na­rod­ne po­sla­ni­ke da je Vla­da Re­pu­bli­ke Sr­bi­je ras­pi­sa­la de­se­ti­ne kon­kur­sa za iz­bor di­rek­to­ra jav­nih pred­u­ze­ća, ta­ko da u skla­du sa Za­ko­nom o jav­nim pred­u­ze­ći­ma že­lim da ve­ru­jem i da se na­dam da će ko­nač­no do­ći do te pr­o­fe­si­o­na­li­za­ci­je u upra­vlja­nju jav­nim pred­u­ze­ći­ma, jer je to ono na šta smo se oba­ve­za­li do­no­se­ći Za­kon o jav­nim pred­u­ze­ći­ma.

Iz­me­đu osta­log, ras­pi­san je kon­kurs i za di­rek­to­ra Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" 30. ju­na ove go­di­ne. Da­nas je for­mi­ran Nad­zor­ni od­bor Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je". Za­što to ra­ni­je ni­su uči­ni­li? Ne znam, ali evo da­nas su tu oba­ve­zu pre­ma istom za­ko­nu is­pu­ni­li.

To stal­no ku­ka­nje da dr­ža­va naj­vi­še du­gu­je na kra­ju se ipak ne is­pla­ti, jer ipak po­sto­je ra­ču­ni, po­sto­ji spi­sak do­spe­lih oba­ve­za. Dr­ža­va je­ste, na­ža­lost, i na re­pu­blič­kom i na lo­kal­nom ni­vou osta­la du­žna svi­ma, ali za­to smo i do­ne­li ta­ko­đe Za­kon o ro­ko­vi­ma pla­ća­nja, pa dr­ža­va po­la­zi od se­be.

Dr­ža­va, Re­pu­bli­ka i lo­kal u ro­ku od 45 da­na mo­ra­ju da iz­mi­re svo­je oba­ve­ze, ta­ko da se na­dam da od sa­da vi­še ne­će po­sto­ja­ti di­le­me da li ne­ko tre­ba, mo­ra da po­štu­je za­kon. Za­kon mo­ra da se po­štu­je i za­kon mo­ra da bu­de jed­nak za sve, pa ta­ko i za­kon o to­me da i "Pu­te­vi Sr­bi­je" mo­ra­ju da pla­ća­ju PDV. Ako su to uspe­šno iz­be­ga­va­li pret­hod­nih go­di­na, ako ih ni­ko ni­je opo­mi­njao iz pret­hod­nog Mi­ni­sta­r­stva fi­nan­si­ja, bu­di­te si­gur­ni da to ovog pu­ta ne­će bi­ti slu­čaj.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Po­sla­nik Ra­do­slav Mi­lo­va­no­vić.

RA­DO­SLAV MI­LO­VA­NO­VIĆ: Po­što­va­na pot­pred­sed­ni­ce, uva­že­na go­spo­đo mi­ni­star­ka, ko­le­gi­ni­ce i ko­le­ge na­rod­ni po­sla­ni­ci, go­vo­ri­ću o dva za­ko­na – za­ko­nu o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" i za­ko­nu o iz­me­na­ma Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma.

Za­po­če­ću svo­je iz­la­ga­nje sa sta­njem u dru­štvu i ko­li­ko je u to­me od­go­vor­na DS. De­mo­krat­ska stran­ka je za ove 23 go­di­ne ne­što ma­nje od se­dam go­di­na u vla­sti. Pro­cen­tu­al­no, da bi to raz­u­me­li gra­đa­ni, ima sa­mo 30% od­go­vor­no­sti za sta­nje u dru­štvu. Sve osta­le po­li­tič­ke stran­ke za­jed­no ima­ju 70% od­go­vor­no­sti za ovo što se da­nas de­ša­va u Sr­bi­ji. U pro­šloj Vla­di DS je ima­la sa­mo 40% mi­ni­sta­ra, a 60% su bi­li pred­stav­ni­ci dru­gih po­li­tič­kih stra­na­ka.

Ni­ka­da ni u jed­nom iz­la­ga­nju ov­de u Skup­šti­ni, ni na jed­noj sed­ni­ci ni­sam čuo da ne­ko pri­ča o toj dru­goj od­go­vor­no­sti. Zna­či, DS je sa 40% bi­la od­go­vor­na. Gde je tih 60% od­go­vor­no­sti dru­gih po­li­tič­kih stra­na­ka ko­je su či­ni­le tu vla­du, ka­ta­stro­fal­nu, ka­ko svi ka­žu, Mir­ka Cvet­ko­vi­ća?

Ka­da go­vo­ri­mo o jav­nim pred­u­ze­ći­ma i du­go­vi­ma, o to­me se stal­no pri­ča, a ma­lo se pri­ča o mi­kro, ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma. Mo­ram da spo­me­nem, ne ra­di re­kla­mi­ra­nja ne­ke uspe­šne na­še fir­me ko­ja se ma­lo po­ja­vlju­je na te­le­vi­zi­ji, da li oni pla­ća­ju PDV? Da li fir­ma "DIS", naj­ve­ći tr­go­vin­ski la­nac, pla­ća PDV? Da li mi ov­de u Skup­šti­ni ne­ki nji­hov dug tre­ba da pre­tvo­ri­mo u jav­ni dug? Da li "Nek­tar", da li "Po­li­pak" iz Ba­to­či­ne, ne­ke sjaj­ne fir­me pla­ća­ju po­re­ze dr­ža­vi?

Šta zna­či oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" za na­še gra­đa­ne? Zna­či po­no­vo za­vla­če­nje ru­ke u dže­po­ve gra­đa­na. Po­no­vo će­te, po­što­va­ni gra­đa­ni, mo­ra­ti po­re­zi­ma, do­pri­no­si­ma i svim osta­lim da po­ma­že­te "Pu­te­ve Sr­bi­je", fir­mu za ko­ju je de­lom od­go­vor­na DS, ali vr­lo ma­lo, ali od­go­vor­ne su i dru­ge po­li­tič­ke stran­ke, ko­ja je na­pra­vi­la to što je na­pra­vi­la.

Ni­je upla­ći­van PDV. Taj dug je 1,35 mi­li­jar­di ko­ji tre­ba da se pre­tvo­ri u jav­ni dug. Šta to zna­či? Šta je to 1,35 mi­li­jar­di? To je, po­što­va­ni gra­đa­ni, 66 vr­ti­ća ili pre­tvo­re­no u bol­ni­ce, dve bol­ni­ce sa pu­nom opre­mom. Ko­li­ki su tro­ško­vi re­pre­zen­ta­ci­je tog pred­u­ze­ća? To je 12,4 mi­li­o­na. To pi­še u iz­ve­šta­ju. To vam je sko­ro je­dan vr­tić za de­cu.

To ne da je ja­va­šluk, to ne po­sto­ji ni u jed­noj dr­ža­vi u sve­tu, a mi uzi­ma­mo kre­di­te za že­le­zni­ce, za ae­ro­dro­me, za "Ga­le­ni­ku", ze­mlja se i da­lje za­du­žu­je, dok u tim pred­u­ze­ći­ma vla­da ne­ve­ro­va­tan ja­va­šluk i neo­d­go­vor­nost.

Ko­li­ki su tro­ško­vi pu­to­va­nja, se­kre­ta­ri­ca, va­u­če­ra, le­to­va­nja i sve­ga osta­log? Pri­vi­le­gi­je ko­je ima­ju di­rek­to­ri jav­nih pred­u­ze­ća, one su sto pu­ta ve­će od pri­vi­le­gi­ja ko­je ima­ju na­rod­ni po­sla­ni­ci. Svi mi na­rod­ni po­sla­ni­ci zna­mo ko­li­ko smo iz­lo­že­ni me­dij­skim haj­ka­ma ko­je su nam sve pri­vi­le­gi­je, ka­kve su nam pla­te i šta je sve bi­lo u pret­hod­nom pe­ri­o­du.

Bi­ti di­rek­tor jav­nog pred­u­ze­ća sa ova­kvim pri­vi­le­gi­ja­ma je fe­no­me­nal­na stvar. Daj bo­že da us­pe­ju ti kon­kur­si, vo­leo bih da to uspe, i da se ko­nač­no po­li­tič­ke stran­ke ne uple­tu u to, ali ka­ko sa­da idu stva­ri mi­slim da to po­no­vo ide u istom prav­cu, na­ža­lost.

Sle­de­ća stvar o ko­joj sam hteo da go­vo­rim je pred­log mi­ni­stra da se po­ve­ća pu­ta­ri­na. To je ne­ve­ro­vat­no. To je isto jed­no od be­smi­sle­nih re­še­nja. Sa­da ću da ka­žem ko­je su ce­ne pu­ta­ri­na u Evro­pi, u po­re­đe­nju sa na­ma.

Na pri­mer, za Be­o­grad-Ni­š­ je pu­ta­ri­na 6,5 evra, a u Au­stri­ji je vi­nje­ta za 10 da­na 7,9 evra. U Če­škoj je vi­nje­ta za 10 da­na 12,5 evra. U Slo­vač­koj je vi­nje­ta za se­dam da­na se­dam evra. U Slo­ve­ni­ji je vi­nje­ta za se­dam da­na 15 evra, a u Bu­gar­skoj je za pet da­na vi­nje­ta se­dam evra, i da ne či­tam da­lje.

Mo­ra­ju se pr­vo utvr­di­ti raz­lo­zi zbog ko­jih je do­šlo do stva­ra­nja to­li­kog du­ga pre­ma pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma, a na osno­vu to­ga i od­go­vor­nost za po­ve­ća­nje jav­nog du­ga, ko­nač­nu od­go­vor­nost.

Da li je Vla­da bu­dže­tom pred­vi­de­la ne­do­volj­na sred­stva za odr­ža­va­nje pu­te­va ko­ja se tran­sfe­ri­šu "Pu­te­vi­ma Sr­bi­je"? Da li su "Pu­te­vi Sr­bi­je" za­klju­či­li ugo­vo­re sa pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma ko­ji su ve­ći od sred­sta­va pred­vi­đe­nih pro­gra­mom po­slo­va­nja, što bi pred­sta­vlja­lo ne­na­men­sko tro­še­nje sred­sta­va?

Da li su ne­re­al­no pro­jek­to­va­ni pri­ho­di "Pu­te­va Sr­bi­je", ka­ko bi se omo­gu­ći­lo za­klju­či­va­nje ugo­vo­ra sa pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma ko­ji su ve­ći od re­al­nih fi­nan­sij­skih ka­pa­ci­te­ta "Pu­te­va Sr­bi­je", ili po­sto­ji ne­ki dru­gi raz­log?

Jed­no­stav­no, ne mo­že­mo pre­la­zi­ti pre­ko ova­kvih stva­ri po si­ste­mu – de­si­lo se, jer u ure­đe­nom si­ste­mu ne bi sme­lo to da se de­si. Jav­ni dug pre­u­zi­ma­ju i pla­ća­ju gra­đa­ni Sr­bi­je i pre­ma nji­ma ima­te od­go­vor­nost da ob­ja­sni­te ka­ko i za­što je do­šlo do ovo­li­kih oba­ve­za i ka­ko ste obez­be­di­li da se u bu­duć­no­sti to ne de­si.

Što se ti­če dru­gog za­ko­na o iz­me­ni Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, za­što Vla­da ni­je pro­ve­ri­la o ko­li­kom iz­no­su du­ga se ra­di, ne­go je pr­vo do­ne­la za­kon, usvo­ji­la ga u Skup­šti­ni, po­ve­ća­la jav­ni dug ze­mlje i tek ka­da je kre­nu­la da iz­mi­ru­je oba­ve­ze, utvr­di­la je da su one sko­ro tri pu­ta ma­nje?

Pri to­me, ne ra­di se o ra­zli­ci vred­noj osam hi­lja­da di­na­ra, već o osam mi­li­jar­di di­na­ra. Da li ste sve­sni ko­li­ko je to pa­ra? La­ko je va­ma ka­da ste se za­du­ži­li 400 mi­li­jar­di di­na­ra, da ta­ko ola­ko obe­ća­te da će­te is­pla­ti­ti tri­ča­vih 13 mi­li­jar­di, a da ne pro­ve­ri­te ko­li­ke su stvar­ne oba­ve­ze.

Ne­sta­ši­ca le­ko­va je sve ono što ugro­ža­va na­še lju­de. Ima­te lek za cir­ku­la­ci­ju ko­ji se zo­ve "tren­tal". Nje­ga ne mo­že­te ku­pi­ti u Sr­bi­ji, već sa­mo u Ma­đar­skoj. To je lek ko­ji je neo­p­ho­dan pa­ci­jen­ti­ma. To su sve ozbilj­ni pro­ble­mi.

Ka­da go­vo­ri­mo o jav­nim pred­u­ze­ći­ma, mo­ram po­no­vo da ih upo­re­dim sa mi­kro, ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma. U Sr­bi­ji po­sto­je sa­mo 104 hi­lja­de li­kvid­nih mi­kro, ma­lih i sred­njih pred­u­ze­ća i ona su sr­ce pri­vre­de Sr­bi­je. Tim lju­di­ma tre­ba po­mo­ći.

Od to­ga je 86% mi­kro­pre­du­ze­ća. Gde su za njih sub­ven­ci­je? Ka­ko o nji­ma mi­sli dr­ža­va - ako sa­mo mi­sli o ova­kvim pro­pa­lim fir­ma­ma, ka­ko mi­sli o fir­ma­ma ko­je se ovo­li­ko za­du­žu­ju, ka­ko mi­sli o fir­ma­ma ko­je su go­to­vo dva pu­ta te­me u to­ku jed­ne ka­len­dar­ske go­di­ne u Skup­šti­ni? Šta će se pred­u­ze­ti pre­ma neo­d­go­vor­nim di­rek­to­ri­ma i mi­ni­stri­ma?

Mno­go oče­ku­jem od re­kon­struk­ci­je Vla­de. Na­dam se da će naj­bo­lji mi­ni­stri osta­ti, a da su ovi ko­ji su ra­di­li šta su ra­di­li ve­za­no za ma­tu­ru, za pu­te­ve i sve osta­lo, ko­nač­no bi­ti sme­nje­ni.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Sle­de­ća po pri­ja­vi je na­rod­na po­sla­ni­ca Bi­lja­na Sto­šić Ilić, ko­ja ni­je tu. Reč ima na­rod­ni po­sla­nik Ne­boj­ša Be­rić.

NE­BOJ­ŠA BE­RIĆ: Po­što­va­na pred­se­da­va­ju­ća, po­što­va­na go­spo­đo mi­ni­star­ka, po­što­va­ne da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci ko­ji ste tre­nut­no pri­sut­ni u sa­li, Pred­log za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma po osno­vu ne­iz­mi­re­nih oba­ve­za i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je re­gu­li­še me­tod i vre­men­ski okvir, iz­mi­re­nje tih fi­nan­sij­skih oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma s ko­ji­ma JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" ima­ju za­klju­če­ne ugo­vo­re o odr­ža­va­nju pu­te­va.

Uku­pan dug "Pu­te­va Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma, kao što je ov­de već vi­še pu­ta re­če­no, za­ključ­no sa 1. apri­lom 2013. go­di­ne iz­no­si 1.364.000.000 di­na­ra. Ov­de je bit­no na­gla­si­ti da je to dug ko­ji po­ti­če od ne­ko­li­ko go­di­na una­zad, a sa­mim tim uka­zu­je i na ne­bri­gu pret­hod­nog re­ži­ma pre­ma pro­ble­ma­ti­ci odr­ža­va­nja po­sto­je­će in­fra­struk­tu­re.

Pod­se­ti­ću vas o na­šoj put­noj mre­ži Sr­bi­je. As­falt­ni ko­lo­vo­zi dr­žav­nih pu­te­va pr­vog i dru­gog re­da su iz­gra­đe­ni u pe­ri­o­du 1962-1985. go­di­ne, pri če­mu su mno­gi prav­ci za­dr­ža­li sta­re ele­men­te tra­se do da­nas. Put­nu mre­žu Sr­bi­je u du­ži­ni od 40.845 ki­lo­me­ta­ra či­ne 5.525 ki­lo­me­ta­ra dr­žav­nih pu­te­va pr­vog re­da, 11.540 ki­lo­me­ta­ra dr­žav­nih pu­te­va dru­gog re­da i 23.780 ki­lo­me­ta­ra lo­kal­nih pu­te­va.

Bit­no je na­gla­si­ti da od to­ga 32% pu­te­va pr­vog i dru­gog re­da su sta­ri pre­ko 20 go­di­na, a sve­ga 14% do 10 go­di­na. O ka­ta­stro­fal­no lo­šoj si­tu­a­ci­ji na na­šim pu­te­vi­ma je uza­lud­no tro­ši­ti re­či i vre­me.

Pre­ma ne­kim struč­nim pro­ce­na­ma, pred­u­ze­ći­ma ko­ja se da­nas ba­ve u Sr­bi­ji odr­ža­va­njem lo­kal­nih i ma­gi­stral­nih pu­te­va po­treb­no je oko šest mi­li­jar­di di­na­ra do kra­ja go­di­ne ka­ko bi op­sta­la i ka­ko bi se ade­kvat­no pri­pre­mi­la za pred­sto­je­ći zim­ski pe­ri­od.

Da­nas su pu­tar­ska pred­u­ze­ća u Sr­bi­ji do­ve­de­na u ne­za­vi­dan po­lo­žaj, jer ne­ma­ju ni 50% po­treb­nih sred­sta­va za re­dov­no odr­ža­va­nje pu­te­va. Uko­li­ko bi se ova­kvo sta­nje na­sta­vi­lo, u ro­ku od dva me­se­ca do­šlo bi do ga­še­nja svih 24 pu­tar­skih pred­u­ze­ća ko­ja se ba­ve odr­ža­va­njem pu­te­va, što bi za po­sle­di­cu ima­lo i ot­pu­šta­nje oko 10 hi­lja­da lju­di ko­ji ra­de u tim pred­u­ze­ći­ma.

Da bi se iz­be­gao ova­kav sce­na­rio, po­treb­no je pred­u­ze­ti dva ključ­na ko­ra­ka. Pr­vi – iz­mi­ri­ti du­go­ve pre­ma svim pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma. Dru­gi i naj­va­žni­ji – si­stem­ski obez­be­di­ti fi­nan­sij­ska sred­stva, ko­ja će u na­red­nom pe­ri­o­du obez­be­di­ti re­dov­no odr­ža­va­nje put­ne mre­že u Sr­bi­ji.

Ovim pred­lo­gom za­ko­na se re­gu­li­še na­čin i di­na­mi­ka iz­mi­re­nja fi­nan­sij­skih oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pu­tar­skim pred­u­ze­ći­ma, gde je ja­sno de­fi­ni­sa­no da će u tri jed­na­ke ra­te - u ju­lu, sep­tem­bru i ok­to­bru bi­ti iz­re­gu­li­sa­ni i to sred­stvi­ma iz bu­dže­ta Re­pu­bli­ke Sr­bi­je. Ti­me se omo­gu­ća­va is­pu­nja­va­nje pr­vog od dva go­re na­ve­de­na ko­ra­ka, sto­ga će po­sla­nič­ka gru­pa SNS u da­nu za gla­sa­nje po­dr­ža­ti ova­kav pred­log za­ko­na.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Sle­de­ća po pri­ja­vi je na­rod­na po­sla­ni­ca Lju­bi­ca Mr­da­ko­vić To­do­ro­vić, ko­ja ni­je tu. Na­rod­ni po­sla­nik Mi­o­drag Lin­ta? (Ni­je tu) Na­rod­ni po­sla­nik Ta­nja Ra­do­va­no­vić? (Ni­je tu) Na­rod­ni po­sla­nik Zo­ran Bo­ja­nić. Iz­vo­li­te.

ZO­RAN BO­JA­NIĆ: Hva­la, go­spo­đo pred­se­da­va­ju­ća. Ko­le­gi­ni­ce i ko­le­ge, go­spo­đo mi­ni­star­ko, pred na­ma je set od če­ti­ri pred­lo­ga za­ko­na, a ceo dan smo pri­ča­li o JP "Pu­te­vi Sr­bi­je" i o sud­bi­ni JP "Pu­te­vi Sr­bi­je".

Či­ni mi se da je jed­na ve­li­ka ve­ći­na opo­zi­ci­o­nih po­sla­ni­ka ov­de ceo dan, što bi re­kao naš na­rod, ce­di­la su­vu dre­no­vi­nu, po­što po­mi­nju stal­no ne­ke hra­sto­ve i pri­ča­ju is­pra­zne pri­če, a sve ono što se de­ša­va u tom pred­u­ze­ću i za sve ono zbog če­ga i ras­pra­vlja­mo da­nas ov­de su kri­vi oni. U pret­hod­nih 10 go­di­na su ima­li mo­guć­no­sti da ure­de i pu­te­ve, i pu­telj­ke, i vo­do­tok i sve ži­vo. Na­pra­vi­li su 50 ki­lo­me­ta­ra au­to-pu­ta za 10 go­di­na.

Sve ono što su lo­še ura­di­li ova vla­da i ova skup­šti­na mo­ra­ju da iz­me­ne, da pro­me­ne na­bo­lje. Za­to i je­ste pred na­ma Pred­log za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za JP "Pu­te­vi Sr­bi­je". Zar će­mo do­zvo­li­ti da ono pu­tar­sko pred­u­ze­će ko­je oni kroz ne­u­spe­le pri­va­ti­za­ci­je ni­su us­pe­li da uni­šte, se uga­se i da 10 hi­lja­da lju­di osta­ne bez po­sla. U sva­kom slu­ča­ju, tre­ba je­da­red da pod­vu­če­mo cr­tu i da zna­mo gde smo i oda­kle mo­ra­mo da poč­ne­mo.

Ta­ko­đe se to od­no­si na onaj dru­gi Pred­log za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma. Po­sta­vlja se pi­ta­nje – za­što 13 mi­li­jar­di? Bio je to pr­vi pred­log, a sa­da je če­ti­ri mi­li­jar­de. Mi­slim da je mi­ni­star­ka do­sta do­bro to obra­zlo­ži­la. U sva­kom slu­ča­ju, dr­ža­va i tre­ba da pre­u­zme ovaj dug, jer ono za­kla­nja­nje iza pri­če da će na­ši gra­đa­ni kao po­re­ski ob­ve­zni­ci ovo is­tr­pe­ti, pa u sva­kom slu­ča­ju su to tr­pe­li i do sa­da.

Zna se oda­kle se pu­ni bu­džet, oda­tle će se i na­mi­ri­ti sve te oba­ve­ze.

Ono što me naj­vi­še ču­di, a to je da ni­ko ni­je po­me­nuo Pred­log za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa je­dan Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne. Na taj na­čin mi že­li­mo da pro­du­bi­mo sa­rad­nju sa Na­rod­nom Re­pu­bli­kom Ki­nom i da, sem ove in­ve­sti­ci­je mo­sta Ze­mun – Bor­ča, na­sta­vi­mo i da­lje da gra­di­mo. Zbog to­ga je ovaj aneks sa­či­njen za bu­du­će in­ve­sti­ci­je na po­lju in­fra­struk­tu­re u Sr­bi­ji.

Pred na­ma je Pred­log za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Spo­ra­zu­ma o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Spo­ra­zu­ma iz­me­đu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Re­pu­bli­ke Ita­li­je o kre­di­tu za re­a­li­za­ci­ju pro­gra­ma i kre­di­ta za po­moć ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma pre­ko do­ma­ćih ba­na­ka, kao i po­dr­ža­va­nje lo­kal­nog raz­vo­ja jav­nih ko­mu­nal­nih pred­u­ze­ća.

To je je­dan ve­o­ma bi­tan pred­log za­ko­na, što go­vo­ri da Re­pu­bli­ka Sr­bi­ja mi­sli na in­ve­sti­ci­je, mi­sli na raz­voj. Mi­slim da je mno­go vi­še vre­me­na i pa­žnje tre­ba­lo po­sve­ti­ti ovom pred­lo­gu za­ko­na, no onim is­pra­znim pri­ča­ma o Jav­nom pred­u­ze­ću Pu­te­vi i o to­me da će do­ći do po­ve­ća­nje ce­ne pu­ta­ri­ne ili ne, ko­li­ka je ce­na pu­ta­ri­ne u Ita­li­ji ili u Slo­ve­ni­ji itd.

Ne bih vi­še da du­žim i da od­u­zi­mam vre­me ko­le­ga­ma po­sla­ni­ci­ma. U sva­kom slu­ča­ju, SNS će u da­nu za gla­sa­nje po­dr­ža­ti sva če­ti­ri pred­lo­ga za­ko­na.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Po­sla­nik Alek­san­dar Ra­do­je­vić.

ALEK­SAN­DAR RA­DO­JE­VIĆ: Po­što­va­na pred­se­da­va­ju­ća, go­spo­đo mi­ni­star­ka, ko­le­gi­ni­ce i ko­le­ge, moj pret­hod­ni ko­le­ga je re­kao šta je pret­hod­ni re­žim ura­dio što se ti­če pra­vlje­nja pu­te­va i as­fal­ti­ra­nja pu­te­va, a ja ću se ma­lo vi­še osvr­nu­ti na to šta se de­ša­va­lo u me­di­ci­ni s ob­zi­rom da je to mo­ja stru­ka.

Ka­da je ova vla­da po­ku­ša­la da iz­ve­de ra­čun ko­li­ko se du­gu­je, ko­li­ko se po­tra­žu­je, do­šla je do ne­ke ci­fre od 14 mi­li­jar­di di­na­ra ko­li­ko je ne­iz­mi­re­nih oba­ve­za pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma. Na sre­ću, is­po­sta­vi­lo se da je taj dug znat­no ma­nji i da on iz­no­si sa­mo če­ti­ri mi­li­jar­de. Za­što do­la­zi do ta­kve raz­li­ke?

Još uvek u ogrom­nom bro­ju zdrav­stve­nih usta­no­va je sta­ri, što bi oni re­kli, me­nadž­ment ko­ji vo­di te zdrav­stve­ne usta­no­ve ko­je su u prin­ci­pu vo­đe­ne vr­lo ne­kva­li­tet­no, bi­ra­ni su lju­di ko­ji su par­tij­ski po­slu­šni­ci i oni su ta­ko vo­di­li te zdrav­stve­ne usta­no­ve, pa su on­da mo­ra­li da pla­ni­ra­ju na se­bi svoj­stven na­čin, ona­ko ka­ko su ve­ro­vat­no do­bi­ja­li na­lo­ge iz par­tij­skih cen­tra­la.

Ne­u­ki i ne­kva­li­tet­ni ka­dr­o­vi, ko­ji su bi­ra­ni ona­ko ka­ko to ne­kom od­go­va­ra, ve­ro­vat­no su jed­nim de­lom kri­vi za to. Oni lju­di ko­ji su hte­li da nji­ho­ve bol­ni­ce, nji­ho­ve kli­ni­ke funk­ci­o­ni­šu do­bro i kva­li­tet­no, ve­ro­vat­no su za­u­zi­ma­li ne­ko ''pre­ti­ca­nje'', pa su pra­vi­li ne­ke pr­o­jek­ci­je ko­je je nu­žno na­pra­vi­ti ka­ko bi se do­bi­la ne­ka ko­li­či­na po­tro­šnog ma­te­ri­ja­la ili le­ko­va da bi se re­dov­no funk­ci­o­ni­sa­lo.

Ka­ko se to de­ša­va­lo? Ko­li­ko je pri­me­ra ne­ra­ci­o­nal­ne po­tro­šnje, naj­bo­lje se vi­di iz ove ču­ve­ne i fa­mo­zne vak­ci­ne, ko­le­ga iz DS ma­lo­pre re­če 680.000 do­za če­ka na uni­šta­va­nje. Ko­li­ko je to nov­ca ko­ji je plan­ski utro­šen ili ne­plan­ski utro­šen za vre­me pret­hod­nog re­ži­ma?

Za to vre­me dok je ne­ko pla­ni­rao mi­li­on­ske ci­fre ko­je su se od­no­si­le na vak­ci­ne za gri­pe, za taj ču­ve­ni grip, nas su u am­bu­lan­ta­ma, u or­di­na­ci­ja­ma te­ra­li da ne­ra­ci­o­nal­no šte­di­mo, da sme­šno šte­di­mo.

Re­ci­mo, ka­da či­sti­te ra­nu ne­ko­me pa­ci­jen­tu i ko­ri­sti­te me­di­cin­ski ben­zin, me­di­cin­ski al­ko­hol i po­vi­don jod sa par tu­fe­ra, on­da za­pre­mi­nu utro­še­ne teč­no­sti me­ri­te na va­gi u gra­mi­ma, što je bi­lo pro­sto ne­ve­ro­vat­no. Taj za­da­tak sam od­bio. U bol­ni­ci sam če­kao da ne­ko do­đe da me pre­sli­ša, da me pro­zo­ve za­što to ne ra­dim. Ni­ko se ni­je po­ja­vio.

Za to vre­me su oni sku­pi apa­ra­ti, ko­ji se ti­ču mi­li­on­skih ci­fa­ra, pr­o­la­zi­li glat, na­bav­ka ske­ne­ra, du­pli­ra­nje ske­ne­ra, na­bav­ka mag­net­nih re­zo­nan­ci, pre­ba­ci­va­nje ključ­nih de­lo­va iz mag­net­nih re­zo­nan­ci i ske­ne­ra iz dr­žav­nih bol­ni­ca u sta­re pri­vat­ne apa­ra­te, pa on­da za­ni­mlji­ve kom­bi­na­ci­je sa ser­vi­se­ri­ma te opre­me. Sve je to pu­šte­no da ide u za­bo­rav.

Ovom pri­li­kom ape­lu­jem na one ko­ji se ba­ve za­ko­no­dav­stvom da pro­ve­re šta se de­ša­va­lo zad­njih de­set-pet­na­est go­di­na sa tim apa­ra­ti­ma, ka­ko su vi­tal­ni de­lo­vi ko­ji su naj­sku­plji, ko­ji su sr­ce tih apa­ra­ta, ne­sta­ja­li i od­la­zi­li u ne­ke dru­ge apa­ra­te.

On­da se ne­ko do­se­tio da u si­ste­mu zdrav­stve­ne za­šti­te, u pret­hod­nom re­ži­mu, ima lo­gi­ke da se u bol­ni­ca­ma for­mi­ra­ju po­go­ni za pro­iz­vod­nju pa­ren­te­ral­nih ras­tvo­ra, ko­ji su osno­va sva­ke bol­nič­ke te­ra­pi­je i ko­ji se tro­še u ve­li­kim ko­li­či­na­ma.

Iz­ra­ču­na­li su da je to mno­go jef­ti­ni­je, ne­go da se ta ve­li­ka ko­li­či­na teč­no­sti, ko­ja je prak­tič­no bez­vred­na, jer sa­dr­ži u se­bi 0,9% ku­hinj­ske so­li, či­ste ku­hinj­ske so­li u jed­nom li­tru teč­no­sti, tran­spor­tu­je sa ve­li­ke uda­lje­no­sti, pa da on­da ti po­go­ni u lo­kal­nim bol­ni­ca­ma ima­ju ve­ću is­pla­ti­vost. To je i ura­đe­no u ve­li­kom bro­ju zdrav­stve­nih cen­ta­ra uz ve­li­ku pom­pu, ali je ubr­zo za­tvo­re­no i pre­sta­lo je sa ra­dom.

U me­đu­vre­me­nu se na­šao po­volj­ni­ji do­ba­vljač, fir­me iz da­le­kih dr­ža­va, čak iz Ne­mač­ke i dru­gih dr­ža­va, ko­ji pro­iz­vo­di te pa­ren­te­ral­ne ras­tvo­re. Ne­ko je iz­ra­ču­nao da ima vi­še ra­ču­na da se ko­ri­sti u zdrav­stve­nom si­ste­mu ne­go da se to pro­iz­vo­di u na­šim fa­bri­ka­ma le­ko­va ili u na­šim po­go­ni­ma za pa­ren­te­ral­ne ras­tvo­re u na­šim kru­go­vi­ma bol­ni­ca.

To je ono što se zo­ve do­ma­ćin­sko po­slo­va­nje i struk­tu­ra me­nadž­men­ta, ka­ko bi re­kli lju­di iz pret­hod­nog re­ži­ma, ko­ji su uglav­nom eks­per­ti za me­nadž­ment, za pri­vre­du, za sve ono če­ga su se do­ta­kli, a što je pro­pa­lo.

Je­dan od za­ni­mlji­vih fe­no­me­na se de­ša­va i sa na­šim fa­bri­ka­ma le­ko­va ko­je iz na­ših ru­ku, iz ru­ku onih ko­ji su ih na­pra­vi­li, ko­ji su od­ško­lo­va­li ka­dr­o­ve i uspe­šno pro­iz­vo­di­li, pre­ko no­ći pre­la­ze u vla­sni­štvo ne­kih dru­gih, po­čev od "Zdra­vlja" iz Le­skov­ca, pre­ko "He­mo­far­ma", ko­je su bi­le vr­lo uspe­šne i uzo­r­ne fa­bri­ke.

Na­rav­no, i da­nas su, sa­mo su pod okri­ljem stra­nih tzv. stra­te­ških part­ne­ra. Stra­te­ški part­ner, po mom ube­đe­nju, ima smi­sla da iz­vu­če ne­što iz kri­ze ili da na­pra­vi ne­što bo­ljim, a ne da uzme ne­što što već do­bro i od­lič­no ra­di i da upla­ću­je po­rez i pro­fit u ovu dr­ža­vu.

Isto­vre­me­no, ne­ki dru­gi pro­iz­vo­đa­či le­ko­va se ka­žnja­va­ju za­to što ne­ma­ju stra­te­škog part­ne­ra. Re­ci­mo, "Ga­le­ni­ka" ko­ja je is­po­ru­či­la go­to­ve le­ko­ve ovom fon­du zdrav­stva, od­no­sno ovim ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, za ne­kih pe­de­se­tak mi­li­o­na evra, isto­vre­me­no ka­da je "He­mo­farm" is­po­ru­čio de­se­tak mi­li­o­na evra, ne­moj­te me dr­ža­ti za ci­fre.

"He­mo­far­mu" je to pla­će­no, a "Ga­le­ni­ka" je na­te­ra­na da uzme ne­po­vo­ljan kre­dit da bi po­kri­la tro­ško­ve. S ob­zi­rom da je to ci­fra od 50, 60, 70 mi­li­o­na evra, ko­li­ko već, a mi ima­mo ov­de vi­ška ne­kih 79, 80 mi­li­o­na evra po ovom bi­lan­su jav­nog du­ga, pred­la­žem Vla­di da raz­mi­sli i da mo­žda na­pra­vi ne­ku kom­pen­za­ci­ju, pa da se te pa­re ko­je su već iz­gla­sa­ne kao jav­ni dug upo­tre­be za po­kri­va­nje kre­di­ta ko­ji je uze­la "Ga­le­ni­ka" za već is­po­ru­če­ne le­ko­ve i da se na­pra­vi ne­što što se zo­ve spa­sa­va­nje srp­ske far­ma­ce­ut­ske in­du­stri­je, ma­nje va­žno, ali vi­še va­žno spa­sa­va­nje srp­skog zdrav­stva.

Jer sva­ki lek ko­ji ubu­du­će bu­de­mo uve­zli iz ino­stran­stva je tri do če­ti­ri pu­ta sku­plji od na­šeg do­ma­ćeg le­ka. Ako u to ukal­ku­li­še­te raz­li­ku iz­me­đu ce­ne go­to­vog le­ka ka­da ga uvo­zi­te i ce­ne si­ro­vi­ne za taj lek ko­ji vi ov­de pro­iz­ve­de­te sa do­ma­ćom pa­me­ću, vi­de­će­te ko­li­ko bi se ušte­de­lo sa­mo na uvo­zu si­ro­vi­na, a ne go­to­vih le­ko­va, a i na ko­ri­šće­nju na­še pa­me­ti da na­ša pa­met, ko­ja je već do­ka­za­na, pro­iz­ve­de te iste le­ko­ve za naš osi­ro­ma­še­ni na­rod ko­ji je u zad­nje dve-tri go­di­ne, ba­rem is­pred mo­je or­di­na­ci­je, uvek mo­lio da do­bi­je ne­ki jef­ti­ni­ji do­ma­ći lek, a ne ne­ki sku­plji stra­ni.

Na­rav­no, ni­sam pro­tiv stra­nih le­ko­va. Ino­stra­ne kom­pa­ni­je su is­pred nas i sve one le­ko­ve ko­je mi ne mo­že­mo ade­kvat­no da pro­iz­vo­di­mo, da ade­kvat­no pra­ti­mo, tre­ba uve­sti iz sve­ta i tre­ba ih sta­vi­ti da bu­du do­stup­ni sva­kom pa­ci­jen­tu, ako je mo­gu­će, pre­ko le­kar­skog re­cep­ta, ako ne, on­da da oni ulo­že svo­ja sred­stva ko­jih je sve ma­nje.

U tom smi­slu, ape­lu­jem na lju­de ko­ji se ba­ve tre­nut­no ovim pro­ble­mom, da raz­mi­sle da li se mo­že po­mo­ći na bi­lo ko­ji na­čin i oču­va­ti na­ša je­di­na pre­o­sta­la fa­bri­ka, da se ne bi od ovih ćer­ki­ca fa­bri­ka ko­je su na­sta­le ta­ko što su iz "Ga­le­ni­ke" i iz ne­kih dru­gih far­ma­ce­ut­skih kom­pa­ni­ja od­la­zi­li ka­dr­o­vi i u ne­kim ga­ra­ža­ma i po­dru­mi­ma po­či­nja­li mi­ni-pro­iz­vod­nju.

Iste te mi­ni-pro­iz­vod­nje iz okol­nih ze­ma­lja ta­ko­đe is­po­ru­ču­ju go­to­ve le­ko­ve na­ma, ta­ko da na ra­zno­ra­zne na­či­ne tro­ši­mo mno­go vi­še nov­ca, de­vi­znog nov­ca, po mom mi­šlje­nju, pot­pu­no neo­prav­da­no.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Na­rod­ni po­sla­nik Ma­ri­jan Ri­sti­če­vić.

MA­RI­JAN RI­STI­ČE­VIĆ: Go­spo­đo pred­se­da­va­ju­ća, ko­li­ko nam je osta­lo vre­me­na? (Pred­se­da­va­ju­ća: 54 mi­nu­ta.) Gle­da­ću da to sta­ne u tih 54 mi­nu­ta.

Da­me i go­spo­do na­rod­ni po­sla­ni­ci, vi­dim da su ne­ki pri­sut­ni du­hom svo­je kar­ti­ce. Ima­li su mno­go za­mer­ki, a on­da su ti­ho na­pu­sti­li sa­lu i osta­li stvar­no du­hom svo­je kar­ti­ce.

Ko­li­ko se se­ćam, duh te kar­ti­ce ni­je imao ni­ka­kvu za­mer­ku ka­da je go­spo­din Mr­ko­njić bio ov­de po­sled­nji put, čak ga je jav­no i po­hva­lio. Čim je Mr­ko­njić od­su­tan, duh kar­ti­ce je ste­kao na­knad­nu hra­brost i iz­re­kao go­mi­lu op­tu­žbi, ali i go­mi­lu ne­i­sti­na, što se ti­če du­go­va i sta­nja na pu­te­vi­ma.

Ko­li­ko znam, mi pe­gla­mo sta­re du­go­ve, du­go­ve sta­re vla­de. Oni su pri­ka­za­ni u ne­kim iz­no­si­ma ko­ji su bi­li za pet mi­li­jar­di ve­ći ne­go što su sa­da, od­no­sno ume­sto 1,35 mi­li­jar­di, du­go­vi ko­je su na­vod­no pu­ta­ri po­tra­ži­va­li bi­li su pre­ko šest mi­li­jar­di.

Ho­ću da ka­žem da su se oni na­da­li, pu­ta­ri, po­taj­no su se na­da­li da će osta­ti sta­ra vla­da, pa će on­da pri­be­ći ra­znim ma­hi­na­ci­ja­ma i kom­bi­na­ci­ja­ma, a to su bi­li na­vi­kli, otud i to­li­ki du­go­vi ove ze­mlje i lo­ša in­fra­struk­tu­ra, na ko­je se oprav­da­no ža­le i oni iz biv­šeg re­ži­ma, ia­ko su de­be­lo za­slu­žni za tu lo­šu in­fra­struk­tu­ru, bez ob­zi­ra što su po­tro­ši­li si­lan no­vac i za­du­ži­li ze­mlju za ne znam ko­li­ko mi­li­jar­di evra.

Ko­li­ko sam raz­u­meo mi­ni­stra fi­nan­si­ja, 3,3 mi­li­jar­de uop­šte ne ko­ri­sti­mo za­hva­lju­ju­ći stran­ci biv­šeg re­ži­ma, taj kre­dit osta­je ne­is­ko­ri­šćen i sto­ga mi ovog tre­nut­ka ima­mo ja­ko lo­še pu­te­ve. Taj dug od šest za­rez ne­što mi­li­jar­di je spao na 1,35, jer se no­va vlast dr­znu­la da pro­ve­ri fak­tu­re onih fir­mi ko­ji­ma su biv­ši vla­sto­dr­šci ve­ro­va­li na reč. Ko zna ko­li­ko bi nas ko­šta­lo sve to da ni­je do­šlo do pro­me­ne vla­sti?

Ta­ko­đe, vi­dim i po du­go­vi­ma pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma da su po­sto­ja­le kom­bi­na­ci­je iz­me­đu zdrav­stve­nih usta­no­va i ve­le­dro­ge­ri­ja da se dug od 4,9 mi­li­jar­di pri­ka­že na 13 mi­li­jar­di. Mi­slim da svi oni ko­ji su bi­li u tim kom­bi­na­ci­ja­ma gor­ko ža­le što smo mi do­šli na vlast i što na vla­sti ni­je duh one kar­ti­ce ko­ja je pri­sut­na ovog tre­nut­ka u sa­li.

Slu­ša­li smo ov­de ka­ko smo, eto, mi za­du­ži­li, ka­ko je, eto, di­rek­tor jav­nog pred­u­ze­ća kriv za sve itd. Sa­mo da pod­se­tim, di­rek­tor tog jav­nog pred­u­ze­ća, za ko­jeg sad ide re­i­zbor kon­kur­som, naj­ve­ro­vat­ni­je je bez kon­kur­sa iza­bran u de­cem­bru 2007. go­di­ne.

Čo­vek ko­ji je ga­zdo­vao pu­te­vi­ma u pret­hod­nih 4-5 go­di­na, za vre­me vla­da­vi­ne stran­ke biv­šeg re­ži­ma, i dan-da­nas je ostao na svo­joj po­zi­ci­ji i, ko­li­ko se se­ćam, po pr­vi put će sa­da di­rek­tor "Pu­te­va Sr­bi­je", ra­ni­je se ta fir­ma zva­la dru­ga­či­je, po pr­vi put će bi­ti iza­bran na kon­kur­su.

Po­sto­je od­re­đe­ni na­pre­ci, du­bo­ko ne­za­do­vo­ljan što mo­ra­mo da pe­gla­mo du­go­ve, ali ta­ko­đe shva­tam i pu­ta­re. Shva­tam i pu­ta­re, me­đu ko­ji­ma su rad­ni­ci i gra­đa­ni, njih 10 hi­lja­da, sud­bi­na nji­ho­vih po­ro­di­ca, da li će su­tra je­sti, da li će ku­pa­ti ne­kad ne­ki ko­mad ode­će i obu­će de­ci itd. Sve za­vi­si od to­ga da li će ova dr­ža­va pla­ti­ti du­go­ve ko­ji su na­sta­li za vre­me biv­še vla­de.

Ka­da se vlast pro­me­ni, ona na­sle­đu­je ne sa­mo vlast već i sve oba­ve­ze pret­hod­nog re­ži­ma. Sto­ga sve i da ho­će­mo, mi ne mo­že­mo da iz­beg­ne­mo pra­vo da pla­ti­mo du­go­ve pre­ma pu­tar­skim or­ga­ni­za­ci­ja­ma i ve­le­dro­ge­ri­ja­ma, iz pro­stog raz­lo­ga što bi oni tu­ži­li dr­ža­vu, a taj dug ko­ji sa­da pre­tva­ra­mo u jav­ni dug bi na­ra­stao za ka­ma­te na da­le­ko ve­ću ci­fru i mo­žda se pri­bli­žio onim ci­fra­ma ko­je su oni pri­želj­ki­va­li da na­pla­te po­sle po­be­de svo­jih omi­lje­nih li­ko­va na iz­bo­ri­ma 2012. go­di­ne.

Ho­ću da ka­žem da dug ko­ji pla­ća­mo opet ide pre­ma gra­đa­ni­ma u nji­ho­ve dže­po­ve. Me­đu­tim, pi­tam se šta će­mo sa pu­ta­ri­ma ko­ji su ra­di­li za "Al­pi­nu"? Ko će nji­ma na­dok­na­di­ti du­go­ve ko­ji su na­sta­li za­hva­lju­ju­ći to­me što je biv­ši re­žim iza­brao jed­nu po­pri­lič­no ne­so­lid­nu pu­tar­sku fir­mu ko­ja je upa­la i te­ško­će i du­go­ve 2,6 mi­li­jar­de.

Da­kle, u ovom tre­nut­ku, pred­u­ze­će "Al­pi­na", ko­je je iz­vo­di­lo ra­do­ve na te­ri­to­ri­ji Sr­bi­je, ima ozbilj­ne du­go­ve, vi­še­mi­li­on­ske, pre­ma na­šim pu­tar­skim fir­ma­ma i mi ovim jav­nim du­gom ne ob­u­hva­ta­mo te du­go­ve, ta­ko da u ne­rav­no­pra­van po­lo­žaj su do­šle pu­tar­ske fir­me za vre­me vla­da­vi­ne biv­šeg re­ži­ma, za­to što su jed­ni skla­pa­li ugo­vo­re sa jav­nim pred­u­ze­ćem "Pu­te­vi Sr­bi­je" a dru­gi su ra­di­li kao po­di­zvo­đa­či "Al­pi­ne", ko­ja je do­bi­ja­la sve ra­do­ve u pret­hod­nih če­ti­ri-pe­t go­di­na i osta­la krat­ka na­šim pu­tar­skim fir­ma­ma za 420 mi­li­o­na di­na­ra, či­ni mi se, i na taj na­čin ozbilj­no ugro­zi­la nji­ho­vo po­slo­va­nje.

Što se le­ko­va ti­če, na­rod mo­ra da se le­či. Mi taj dug mo­ra­mo da pla­ti­mo. Ali, pri­dru­žu­jem se zah­te­vu opo­zi­ci­je da se is­pi­ta ko je to hteo, na ko­ji na­čin, s kim, da uve­ća dug sa 4,9 na 13 mi­li­jar­di. Da­kle, ra­di se o du­go­vi­ma ko­ji ni­su na­sta­li za vre­me ove vla­de. Tre­ba da se utvr­di ko je to hteo da na­pla­ti 8,1 mi­li­jar­du vi­še ne­go što je to bio stvar­ni dug. Ka­da im je Vla­da za­tra­ži­la fak­tu­re, oni ni­su mo­gli da do­ka­žu taj dug.

Što se ti­če za­ve­ja­no­sti pu­te­va, ona je bi­la, i s tim se sla­žem, ele­men­tar­na ne­po­go­da je bi­la, pred­u­ze­ća ko­ja su se sta­ra­la o odr­ža­va­nju pu­te­va oči­gled­no da su bi­la pod od­re­đe­nim blo­ka­da­ma ko­je su ta­ko­đe na­sta­le za vre­me vla­da­vi­ne stran­ke biv­šeg re­ži­ma i zbog to­ga je od­re­đe­ni broj gra­đa­na bio u za­ve­ja­nom sta­nju.

Ali, za raz­li­ku od ne­sret­nog Ar­tu­ra Ta­ka­ča, oni ni­su ima­li ta­kvog ve­štog spa­si­o­ca, ko­ji je ov­de du­hom svo­je kar­ti­ce pri­su­tan, da uspe da ih iz­va­di iz sne­ga, već su ima­li pr­vog pot­pred­sed­ni­ka Vla­de ko­ji je an­ga­žo­vao i ten­ko­ve, ako tre­ba, da ne do­ži­ve sud­bi­nu go­spo­di­na Ar­tu­ra Ta­ka­ča, ko­ji je ne­stao i ko­ji ni­je pro­na­đen, ia­ko je oso­ba ko­ja je du­hom kar­ti­ce ov­de pri­sut­na bi­la za­du­že­na za nje­gov pro­na­la­zak i oči­gled­no da su mu to spa­si­lač­ke spo­sob­no­sti ili taj spa­si­lač­ki njuh, ka­ko to spa­si­o­ci ka­žu, u me­đu­vre­me­nu osla­bi­le ta­ko da ne­sret­ni Ar­tur Ta­kač ni­je spa­sen iz za­ve­ja­no­sti, ne­gde na Ko­pa­o­ni­ku.

Ali, put­ni­ci su, za­hva­lju­ju­ći an­ga­žo­va­nju i voj­ske i ten­ko­va, us­pe­li da se eva­ku­i­šu iz za­ve­ja­nih pu­te­va i ele­men­tar­ne ne­po­go­de ko­ja je bi­la ozbilj­na, ne sa­mo u na­šoj ze­mlji ne­go i u Ma­đar­skoj i su­sed­nim dr­ža­va­ma.

Pri­go­vo­ri sa one stra­ne ne sto­je. Da­kle, mno­go je dr­ža­va ga­ran­ci­ja da­la. Me­ni se ne svi­đa što ovo pre­tva­ra­mo u jav­ni dug. Na ova­kav na­čin bi mo­gli i gra­đa­ni da tra­že da i nji­ho­ve du­go­ve sa­ni­ra­mo pu­tem jav­nog du­ga pa da, re­ci­mo, za du­go­ve pre­ma ovoj ili onoj ban­ci do­đu gra­đa­ni i ka­žu – kad mo­že­te du­go­ve pre­ma pu­ta­ri­ma, pre­ma far­ma­ce­ut­skim ku­ća­ma, iz­vo­li­te i na­še du­go­ve pre­tvo­ri­te u jav­ni dug.

Me­đu­tim, s ob­zi­rom da smo to na­sle­di­li od biv­še vla­de, mi te du­go­ve, zbog ozbilj­no­sti dr­ža­ve i zbog pra­vi­la ko­ja vla­da­ju, mo­ra­mo pla­ti­ti na na­čin na ko­ji je ov­de pred­lo­že­no.

Ali, sa­ve­tu­jem sa­da­šnju vla­du da ova­kve du­go­ve ni slu­čaj­no ne osta­vlja ne­koj bu­du­ćoj vla­di, jer će to naj­vi­še go­vo­ri­ti o Vla­di ko­ja je od­la­zi­la ili ko­ja svo­ju vlast pre­pu­šta ne­koj dru­goj vla­di. Ne bih vo­leo da ova­kve pro­ble­me osta­vi­mo bi­lo ko­me, pa i na­šem naj­cr­njem ne­pri­ja­te­lju.

Ov­de su ta­ko­đe ne­ki pu­te­vi i ne­ki objek­ti na pu­te­vi­ma, dr­ža­va je za to da­la ga­ran­ci­je i na od­re­đe­ni na­čin to pre­ra­sta u jav­ni dug dr­ža­ve, pa ću pod­se­ti­ti da je i ova skup­šti­na, do­du­še, na sre­ću, pre na­šeg do­la­ska, pre mog do­la­ska i pre do­la­ska ove vla­de, da­la ga­ran­ci­ju za Most na Adi.

Ta ga­ran­ci­ja je bi­la od vi­še sto­ti­na mi­li­o­na evra. Da­kle, to će pre­ra­sti u jav­ni dug Sr­bi­je. Taj most je ko­štao 500 mi­li­o­na, a do kra­ja će ko­šta­ti 1,5 mi­li­jar­di. Da to pre­ve­dem, s ob­zi­rom da se opo­zi­ci­ja ža­li­la na sta­nje pu­te­va, da se sa tim nov­cem mo­glo na­pra­vi­ti naj­ma­nje 500 ki­lo­me­ta­ra au­to-pu­ta.

Ta­ko je­dan od mo­jih pret­hod­nih go­vor­ni­ka ni­je mo­rao pu­to­va­ti 1999. go­di­ne šest sa­ti od Va­lje­va do Kru­šev­ca, već se sa­da taj put mo­gao pre­va­li­ti za da­le­ko kra­će vre­me da smo ume­sto sku­pih i gran­di­o­znih mo­sto­va, ko­ji spa­ja­ju dve me­sne za­jed­ni­ce u Be­o­gra­du, pra­vi­li ne­ke objek­te ko­ji će bi­ti i ko­mer­ci­jal­ni i ko­ji će sa­o­bra­ćaj­no ras­te­re­ti­ti sa­o­bra­ćaj i u glav­nom gra­du i oko­lo.

Šta­vi­še, ko­li­ko sam raz­u­meo i go­spo­di­na Mr­ko­nji­ća i go­spo­di­na Ve­li­mi­ra Ili­ća, bez ob­zi­ra na ta­ko gran­di­o­zan most, mi sa­da mo­ra­mo da pra­vi­mo još je­dan na Sa­vi, s ob­zi­rom da se ni­je vo­di­lo ra­ču­na, ne­moj­te bi­ti iz­ne­na­đe­ni, mi­slim da sam to čuo od mi­ni­stra, da mo­ra da se pra­vi po dru­goj stra­ni Sa­ve au­to-pu­t, ta­ko da se ovaj most ni­ka­ko ne ukla­pa u re­še­nja ko­ja tre­ba da nas do­ve­du do au­to-pu­ta pre­ma Po­že­gi Ibar­skom ma­gi­stra­lom. Mi­slim da će­mo, bez ob­zi­ra na ovaj most ko­ji spa­ja dve me­sne za­jed­ni­ce, mo­ra­ti da na­pra­vi­mo funk­ci­o­nal­ni­ji most, a ovaj će osta­ti kao spo­me­nik ljud­skoj glu­po­sti.

Da­kle, ne ula­ze­ći u to ko ko­li­ko tre­ba da iz­dvo­ji, ni­sam za­do­vo­ljan što ovi bo­ga­ti, kao npr. čo­vek ko­ji je od­go­vo­ran za ovaj most, ne­će iz­dvo­ji­ti ma­lo vi­še da se oba­ve­ze biv­še vla­de, ili ka­ko sta­ri­ji lju­di ka­žu – ja­de, da se ovi du­go­vi ni­ve­li­šu nov­cem onih ko­ji su u me­đu­vre­me­nu dok su vla­da­li po­sta­li bo­ga­ti, što bi ne­ko re­kao – čak i bez­o­bra­zno bo­ga­ti.

Naš na­rod ka­že – šted­nja je naj­bo­lja za­ra­da. Da smo šte­de­li na ta­kvim pu­te­vi­ma i objek­ti­ma, da ni­smo pra­vi­li ta­kve gran­di­o­zne mo­sto­ve, da smo ko­ri­sti­li no­vac ko­ji smo mo­gli da ko­ri­sti­mo, ima­li bi da­le­ko bo­lje pu­te­ve.

Za­što je ne­ko pu­to­vao šest sa­ti od Kru­šev­ca do Va­lje­va, to ću vam ob­ja­sni­ti. U ta dva su­sed­na me­sta su ži­ve­la dva ot­po­ra­ša i ve­ru­jem da ka­da je do­pu­to­vao u Va­lje­vo da je do­bio to­li­ko nov­ca da je mo­gao ko­mot­no da ob­no­vi taj put 1999. go­di­ne. Ka­da se vra­ćao, pre nje­ga je mo­gla pro­ći ni­sko­grad­nja. Da­kle, za no­vac ko­ji su do­bi­li mo­gli su ko­mot­no ob­no­vi­ti taj put.

Što se hra­sta ti­če, ko­ji se na­la­zi na ne­koj de­o­ni­ci, ve­ru­jem da je ne­ki Mi­li­vo­je di­zao ne­ke ustan­ke itd, ali da je znao da će nje­gov po­to­mak is­pod tog istog hra­sta sta­vlja­ti lo­ka­to­re i za­sta­ve NA­TO pak­ta, mi­slim da bi se de­be­lo po­ka­jao što je di­zao bar­jak slo­bo­de i pra­vio dr­žav­nost ka­da bi vi­deo svog po­tom­ka šta ra­di i na ko­ji na­čin se po­na­šao u no­vi­joj srp­skoj isto­ri­ji.

Bi­lo ka­ko bi­lo, na­ma je re­če­no ov­de da će nam on bi­ti te­ra­pi­ja. Uko­li­ko je to tač­no, a to sam do­bro čuo, ko­le­ge mo­gu da po­tvr­de, mi­slim da na­ma ne tre­ba on kao te­ra­pi­ja, već da nje­mu tre­ba po­ja­ča­ti te­ra­pi­ju. To­li­ko od me­ne.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Po­što na li­sta­ma po­sla­nič­kih gru­pa vi­še ne­ma pri­ja­vlje­nih za reč, pre za­klju­či­va­nja za­jed­nič­kog na­čel­nog i je­din­stve­nog pre­tre­sa, pi­tam da li že­le reč pred­sed­ni­ci, od­no­sno pred­stav­ni­ci po­sla­nič­kih gru­pa ili još ne­ko ko ni­je is­ko­ri­stio svo­je pra­vo iz čla­na 96. Po­slov­ni­ka?

Go­spo­di­ne Mi­li­vo­je­vi­ću, po kom osno­vu se ja­vlja­te?

SR­ĐAN MI­LI­VO­JE­VIĆ: Mo­že i Po­slov­nik, a mo­že i re­pli­ka, ka­ko god ho­će­te.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Bo­lje po­vre­da Po­slov­ni­ka, po­što smo pre­šli na ovaj deo.

SR­ĐAN MI­LI­VO­JE­VIĆ: Ja­vljam se po čl. 106, 107, 103. i 104. Bi­lo je i ra­ni­je po­ku­ša­ja lju­di da uni­ze do­sto­jan­stvo par­la­men­ta i oni su to uspe­šno ra­di­li. Na­rav­no, ti ko­ji su to ra­di­li vi­še ne se­de u par­la­men­tu.

Na va­ma je da sva­či­ju di­sku­si­ju shva­ti­te kao kre­a­tiv­nu di­sku­si­ju. Na va­ma je da po­štu­je­te slo­bo­du go­vo­ra i slo­bo­du iz­ra­ža­va­nja. Me­ni lič­no ne sme­ta­ju pro­ziv­ke ma od ko­ga do­la­zi­le, bez ob­zi­ra da li je reč o oso­ba­ma op­tu­že­nim za te­ška kri­vič­na de­la, da li je reč o oso­ba­ma op­tu­že­nim za fal­si­fi­ko­va­nje pe­ča­ta, da li je reč o oso­ba­ma ko­je su ošte­ti­le dr­ža­vu Sr­bi­ju, bu­džet Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, da li je reč o oso­ba­ma ko­je su fal­si­fi­ko­va­le pe­čat Okru­žnog su­da u Va­lje­vu ili o ne­kim dru­gi­ma.

Tih se ni­sam pla­šio ni u sa­li, ni na uli­ci, ni u mra­ku, ni ka­da pri­đu s le­đa, ni ka­da ne ve­žu po­jas ka­ko tre­ba, a ne pla­šim se ni sa­da. Ali, ni­je do­bro da pa­r­la­men­tar­nu ras­pra­vu svo­di­mo na ova­kav ni­vo. To go­vo­ri o oni­ma ko­ji ta­kve ar­gu­men­te ko­ri­ste, go­vo­ri o nji­ho­voj po­sla­nič­koj gru­pi ko­joj pri­pa­da­ju i to je to ogle­da­lo te mo­der­ne, ci­vi­li­zo­va­ne evrop­ske Sr­bi­je ko­ju oni že­le i zbog ko­je ni­su do­bi­li da­tum.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Is­ko­ri­sti­li ste in­sti­tut po­vre­de Po­slov­ni­ka za re­pli­ku. Go­spo­di­ne Ri­sti­če­vi­ću, že­li­te i vi po­vre­du Po­slov­ni­ka? Iz­vo­li­te.

MA­RI­JAN RI­STI­ČE­VIĆ: Ne­mam pra­vo re­pli­ke na po­vre­du Po­slov­ni­ka, ali ho­ću da se ja­vim po čl. 103, 104, 105, 106. i 107, po­seb­no dru­gi stav. Uko­li­ko je na me­ne alu­di­rao, vo­leo bih da vi­dim jed­nom tu op­tu­žni­cu, da vi­dim jed­nom to na pa­pi­ru, da vi­dim le­po da iza­đe van ove sa­le, ako mi­sli da sam za ne­što op­tu­žen, da le­po to do­ka­že ne­gde na ne­kom dru­gom me­stu, a ne da iz­no­si ne­ke sta­vo­ve, da ne­što alu­di­ra i da pri to­me, na­rav­no, kr­ši Po­slov­nik.

Da­kle, uko­li­ko ni­je bio u sa­li, o nje­mu uop­šte ni­sam go­vo­rio, go­vo­rio sam o oso­bi ko­ja je pri­sut­na du­hom svo­je kar­ti­ce. Ho­će li ne­ko da ka­že da po­sla­nik ko­ji je pre me­ne go­vo­rio ni­je bio tu, da je osta­vio svo­ju kar­ti­cu, da je ni­je po­neo so­bom, da tre­ba da bu­de ka­žnjen za­to što je to ura­dio itd?

Ne tra­žim ta­ko su­ro­vu ka­znu, ali ubu­du­će, go­spo­đo pred­se­da­va­ju­ća, po­gle­daj­te da pod for­mu po­vre­de Po­slov­ni­ka po­je­di­ni po­sla­ni­ci ne op­tu­žu­ju dru­ge, po­seb­no bez do­ka­za. Vo­leo bih već jed­nom, ka­da sam to­li­ko op­tu­žen od stra­ne biv­še vla­sti, a ne znam za­što me oni on­da ni­su i za­tvo­ri­li, da vi­dim tu op­tu­žni­cu o ko­joj pret­ho­di go­vor­nik upo­r­no alu­di­ra da­ni­ma.

Da­kle, po­što ni­sam po­krao ovu dr­ža­vu, po­što ni­šta ni­sam ura­dio ne­ča­sno, oči­gled­no da su nje­go­ve alu­zi­je to­li­ko bez ika­kvih do­ka­za, da jed­no­stav­no ne­mam re­či. Zna­či, mo­gu da slu­šam i ka­da pri­ča o pu­ta­ri­ni, mo­gu da slu­šam i to da je ner­vo­zan, mo­žda su mu, deč­ku, na­pla­ti­li pu­ta­ri­nu, ali sva­ka­ko ovo kao kr­še­nje Po­slov­ni­ka ne mo­že da pro­đe.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Kao ni ovo, go­spo­di­ne Ri­sti­če­vi­ću, po­što ste vi is­ko­ri­sti­li ovaj in­sti­tut da bi­ste re­pli­ci­ra­li. Iz­vo­li­te, go­spo­di­ne Mi­li­vo­je­vi­ću, ma­da su svi čla­no­vi na­ve­de­ni, ne znam ko­ji je pre­o­stao. Iz­vo­li­te.

SR­ĐAN MI­LI­VO­JE­VIĆ: Ja­vljam se po čla­nu 27. Mo­lim vas kao pred­se­da­va­ju­ću Na­rod­ne skup­šti­ne, po­što sam se vi­še pu­ta obra­tio sa zah­te­vom Na­rod­noj skup­šti­ni da mi da sni­mak kra­đe mo­je po­sla­nič­ke kar­ti­ce, da mi se taj sni­mak do­sta­vi.

Mo­lim vas da uti­če­te kao pred­se­da­va­ju­ća i pot­pred­sed­ni­ca Na­rod­ne skup­šti­ne. Ima već to­me, bo­ga­mi, 45 da­na. Za­i­sta bih vo­leo da do­bi­jem sni­mak kra­đe svo­je po­sla­nič­ke kar­ti­ce. To sam i u pi­sa­noj for­mi za­tra­žio, da ne bi­smo in­si­sti­ra­li sva­kog da­na.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Go­spo­di­ne Ri­sti­če­vi­ću, iz­vo­li­te.

MA­RI­JAN RI­STI­ČE­VIĆ: Ja­vljam se po čla­nu 127: "Na­rod­ni po­sla­ni­ci su du­žni da ko­ri­ste is­klju­či­vo svo­je iden­ti­fi­ka­ci­o­ne kar­ti­ce, kao i da se iden­ti­fi­ku­ju pri ula­sku u sa­lu uba­ci­va­njem kar­ti­ce u po­sla­nič­ku je­di­ni­cu, od­no­sno da se od­ja­ve pri­li­kom na­pu­šta­nja sa­le". To oči­gled­no moj pret­hod­nik ni­je ura­dio.

"Za na­rod­nog po­sla­ni­ka ko­ji ko­ri­sti iden­ti­fi­ka­ci­o­nu kar­ti­cu dru­gog na­rod­nog po­sla­ni­ka, od­no­sno na dru­gi na­čin zlo­u­po­tre­blja­va elek­tron­ski si­stem za gla­sa­nje, pred­sed­nik Na­rod­ne skup­šti­ne iz­ri­če me­ru uda­lje­nja sa sed­ni­ce, a gla­sa­nje u ko­me je zlo­u­po­tre­ba iz­vr­še­na bi­će po­ni­šte­no i od­mah će se pri­stu­pi­ti iden­ti­fi­ka­ci­ji i po­nov­nom gla­sa­nju". De­ša­va­lo se da se utvr­đu­je kvo­rum ili da do­đe do gla­sa­nja, a da po­sla­nik pre me­ne ni­je bio tu.

"Na­rod­ni po­sla­nik ko­ji se ni­je iden­ti­fi­ko­vao na na­čin iz sta­va 1. ovog čla­na ne­ma pra­vo da do­bi­je reč".

Član 128: "Na­rod­ni po­sla­ni­ci su du­žni da iden­ti­fi­ka­ci­o­ne kar­ti­ce no­se sa so­bom pri iz­la­sku iz sa­le Na­rod­ne skup­šti­ne". Da­kle, oči­gled­no da to ni­je bio slu­čaj.

"Ako na­rod­ni po­sla­nik na­pu­sti sa­lu Na­rod­ne skup­šti­ne i osta­vi u po­sla­nič­koj je­di­ni­ci, od­no­sno po­red nje svo­ju iden­ti­fi­ka­ci­o­nu kar­ti­cu, Slu­žba Na­rod­ne skup­šti­ne će od­mah tu kar­ti­cu do­sta­vi­ti ge­ne­ral­nom se­kre­ta­ru Na­rod­ne skup­šti­ne i kar­ti­ca će bi­ti vra­će­na na­rod­nom po­sla­ni­ku po ula­sku u sa­lu". Po­što Slu­žbe on­da ni­je bi­lo, pri­zna­jem da sam nje­go­vu kar­ti­cu pre­dao se­kre­ta­ru Na­rod­ne skup­šti­ne, ta­ko da mu ne tre­ba ni­ka­kav do­kaz.

Da­kle, ja sam taj ko­ji je va­šu kar­ti­cu vra­tio se­kre­ta­ru Na­rod­ne skup­šti­ne, a oči­gled­no da je ma­lo­pre do­la­zi­lo do svih ovih po­vre­da o ko­ji­ma sam go­vo­rio. Me­đu­tim, ne in­si­sti­ram da se o ovo­me gla­sa u da­nu za gla­sa­nje. Tek to­li­ko, ka­da ne­ko že­li da bu­de to­li­ko pra­ve­dan i da dru­gi­ma pri­go­va­ra na mno­go če­mu, on­da mo­ra ma­kar da is­po­štu­je ova osnov­na pra­vi­la o ko­ji­ma se ra­di u čla­nu 127. i čla­nu 128.

Do­slov­ce sam ci­ti­rao od­red­be Po­slov­ni­ka, či­sto da gra­đa­ni zna­ju ko ov­de kr­ši Po­slov­nik, ko ga ne kr­ši. Da­kle, ka­da nam ne­ko pri­go­va­ra ko je mno­go pu­ta pre­kr­šio Po­slov­nik, osta­vi svo­ju kar­ti­cu, pro­še­ta do Bo­dru­ma, So­lu­na itd. i ta­kve smo slu­ča­je­ve ima­li, to jed­no­stav­no ni­je po­šte­no pre­ma dru­gim po­sla­ni­ci­ma i ne tra­žim da se o ovo­me gla­sa u da­nu za gla­sa­nje.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Sa­mo da vas pod­se­tim, go­spo­di­ne Ri­sti­če­vi­ću, Po­slov­nik mo­že da po­vre­di sa­mo pred­se­da­va­ju­ći.

Da­kle, po­što se ni­ste obra­ti­li od­mah ne­po­sred­no po uči­nje­noj po­vre­di, ne znam ka­ko bih sa­da mo­gla da is­pra­vim to. Uko­li­ko po­sto­je kar­ti­ce u po­sla­nič­kim je­di­ni­ca­ma gde po­sla­ni­ci ne se­de tu, mo­lim vas da struč­ne slu­žbe iz­va­de te kar­ti­ce.

Go­spo­di­ne Mi­li­vo­je­vi­ću, iz­vo­li­te.

SR­ĐAN MI­LI­VO­JE­VIĆ: Ekla­tant­no je pre­kr­šen član 107. Po­slov­ni­ka. Mi 45 da­na ov­de po­ku­ša­va­mo da utvr­di­mo ko je ukrao mo­ju po­sla­nič­ku kr­ti­cu. Sa­da ka­da je evi­dent­no da će­mo do­bi­ti vi­deo-sni­mak, mi će­mo na­rav­no tra­ži­ti i li­sting gla­sa­nja i ka­da se taj ko je osum­nji­čen sam pri­ja­vio, mo­lim vas da to uđe u za­pi­snik, da se na­rod­ni po­sla­nik Ma­ri­jan Ri­sti­če­vić ogla­sio da je uzeo sam pro­tiv­prav­no mo­ju po­sla­nič­ku kar­ti­cu i da je od­neo u ne­po­zna­tom prav­cu i ne znam šta ura­dio sa njom, da mu se, u skla­du sa Po­slov­ni­kom, iz­rek­ne opo­me­na.

Mi­slim da je to skan­da­lo­zan na­čin. Pa­zi­te, nas pro­zi­va­ju za Bo­drum oni ko­ji kra­du po­sla­nič­ke kar­ti­ce i pri­zna­ju da su ukra­li po­sla­nič­ku kar­ti­cu.

Mo­lim vas le­po, ov­de po­sto­je po­sla­nič­ke struč­ne slu­žbe ko­je te po­slo­ve uzi­ma­nja kar­ti­ca ko­je ni­su uba­če­ne ra­de. Po­što je ov­de oči­gled­no evi­dent­no da će vi­deo-sni­mak do­ka­za­ti kra­đu mo­je po­sla­nič­ke kar­ti­ce, a ima­mo i pri­zna­nje po­či­ni­o­ca, ko­ji je do sa­da bio osno­va­no op­tu­žen, a sa­da ta osno­va­na sum­nja vi­še ne po­sto­ji jer se on sam pri­ja­vio da je to ura­dio, mo­lim vas da o ovo­me oba­ve­sti­te pred­sed­ni­ka Na­rod­ne skup­šti­ne, Ad­mi­ni­stra­tiv­ni od­bor, da do­bi­je­mo li­stin­ge gla­sa­nja u tom da­nu i pret­hod­nom da­nu i da vi­di­mo da li je to raz­log zbog če­ga vla­da­ju­ća ve­ći­na ni­ka­da ne­ma kvo­rum u 10.00 sa­ti.

Ovo je dra­sti­čan pri­mer kr­še­nja do­sto­jan­stva Na­rod­ne skup­šti­ne, gde po­sla­nik pri­zna­je da je ukrao mo­ju po­sla­nič­ku kar­ti­cu. Pri to­me nam dr­ži pre­da­va­nja o gla­sa­nju iz Bo­dru­ma. Pod­vla­čim pi­ta­nje – ko­li­ko je još ta­kvih kar­ti­ca uzeo ka­da ni­smo tra­ži­li vi­deo-sni­mak sed­ni­ce?

To si­gur­no ni­je pr­vi put jer ov­de po­sto­ji jed­na sklo­nost ka vr­še­nju ovog te­škog pre­stu­pa i kr­še­nja Po­slov­ni­ka. Mi­slim da je ovo na bi­tan na­čin po­re­me­ti­lo do­sto­jan­stvo ovog do­ma, da je do­ve­lo u sum­nju sva gla­sa­nja vla­da­ju­će ve­ći­ne. Sva­ki put će­mo tra­ži­ti gla­sa­nje pro­ziv­kom jer ov­de ima po­sla­ni­ka ko­ji se jav­no hva­li da kra­de kar­ti­cu.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Go­spo­di­ne Ri­sti­če­vi­ću, iz­vo­li­te. Mo­lim vas, sa­mo po­vre­da Po­slov­ni­ka.

MA­RI­JAN RI­STI­ČE­VIĆ: Za raz­li­ku od nje­ga, ja ću o po­vre­di Po­slov­ni­ka go­vo­ri­ti. Član 103. stav 2 – na­rod­ni po­sla­nik ne mo­že da uka­že na po­vre­du u po­stu­pa­nju pred­sed­ni­ka Na­rod­ne skup­šti­ne na ko­ju je već uka­za­no. Zna­či, ra­di­lo se o dru­goj re­kla­ma­ci­ji po­vre­de čla­na 107. čak od istog po­sla­ni­ka.

Raz­li­ka iz­me­đu ukra­sti i vra­ti­ti se­kre­ta­ru je mno­go ve­li­ka, ali s ob­zi­rom da on to ne mo­že da shva­ti, ne­ću tra­ži­ti da se gla­sa o ovo­me. Oči­gled­no je da tre­ba po­ja­ča­ti ipak te­ra­pi­ju i nje­mu se mo­že po­mo­ći, ali mo­ra sa­ra­đi­va­ti.

PRED­SE­DA­VA­JU­ĆA: Da li smo za­vr­ši­li? (Da)

Da li još ne­ko že­li reč, u skla­du sa čla­nom 96. Po­slov­ni­ka? (Ne) Da li pred­stav­nik pred­la­ga­ča že­li reč? (Ne)

Za­klju­ču­jem za­jed­nič­ki na­čel­ni i je­din­stve­ni pre­tres o Pred­lo­gu za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za Jav­nog pred­u­ze­ća "Pu­te­vi Sr­bi­je" pre­ma pri­vred­nim dru­štvi­ma po osno­vu ne­iz­mi­re­nih oba­ve­za i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, Pred­lo­gu za­ko­na o iz­me­ni Za­ko­na o pre­u­zi­ma­nju oba­ve­za zdrav­stve­nih usta­no­va pre­ma ve­le­dro­ge­ri­ja­ma po osno­vu na­bav­ke le­ko­va i me­di­cin­skog ma­te­ri­ja­la i pre­tva­ra­nju tih oba­ve­za u jav­ni dug Re­pu­bli­ke Sr­bi­je, Pred­lo­gu za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Anek­sa broj 1 Spo­ra­zu­ma o eko­nom­skoj i teh­nič­koj sa­rad­nji u obla­sti in­fra­struk­tu­re iz­me­đu Vla­de Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Vla­de Na­rod­ne Re­pu­bli­ke Ki­ne i Pred­lo­gu za­ko­na o po­tvr­đi­va­nju Spo­ra­zu­ma o iz­me­na­ma i do­pu­na­ma Spo­ra­zu­ma iz­me­đu Re­pu­bli­ke Sr­bi­je i Re­pu­bli­ke Ita­li­je o kre­di­tu za re­a­li­za­ci­ju Pro­gra­ma "Kre­dit za po­moć ma­lim i sred­njim pred­u­ze­ći­ma pre­ko do­ma­ćeg ban­kar­skog sek­to­ra i po­dr­šku lo­kal­nom raz­vo­ju kroz jav­na ko­mu­nal­na pred­u­ze­ća".

Za da­nas za­vr­ša­va­mo rad. Na­sta­vlja­mo u uto­rak, 9. ju­la, u 10.00 ča­so­va. Hva­la.

(Sed­ni­ca je pre­ki­nu­ta u 17.05 ča­so­va.)